

# zpravodaj KAN

informační bulletin Klubu angažovaných nestraníků  
2002

# č. 69

červenec

e-mail: [kan@ms.pragonet.cz](mailto:kan@ms.pragonet.cz)

webové stránky: <http://www.kan.cz>

finanční příspěvky složenkou (typu A) na konto vedené u ČSOB, a.s., Praha 6,  
číslo účtu: 71378/0300, název účtu adresáta:

*Klub angažovaných nestraníků, konstatní symbol: 0558*

textové příspěvky v T602 (.602) nebo Word (.doc) zasílejte na e-mail:

[pavelh@imip.mepnet.cz](mailto:pavelh@imip.mepnet.cz), [kan@ms.pragonet.cz](mailto:kan@ms.pragonet.cz)

## NEPRODEJNÉ

## O B S A H

Zase po volbách ( <i>P. Holba</i> )	2.
Předprázdninové povolební i předvolební zamyšlení ( <i>P. Rynt</i> )	8.
Česká pravice – panoptikum roku 2002 ( <i>V. Podracký</i> )	10.
Cibulkovy volební akce ( <i>P. Holba a el. pošta</i> )	12.
Tisková zpráva ( <i>Pravý blok</i> )	28.
Změny v ČSNS ( <i>P. Holba</i> )	31.
Usnesení ÚR KAN ze dne 18.5.2002 s přílohou	33.
Usnesení ÚR KAN ze dne 22.6.2002	36.
Výsledky voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR 37. ( <i>P. Holba podle údajů na serveru <a href="http://www.volby.cz">www.volby.cz</a></i> )	
Výsledky kandidátek, na kterých byli zařazeni členové KAN	

(P. Holba podle údajů na serveru [www.volby.cz](http://www.volby.cz))

38.

## Zase po volbách

*Pavel Holba, červen 2002*

Výsledek voleb byl snad pro mnohé překvapením, pro některé milým, pro jiné nepříjemným. Důležitější však je, co tento výsledek vypovídá o duši českého voliče. Ideologové pravice v něm vidí potvrzení své truchlivého obrazu českého národa jako společenství lenivých chytráků, kteří pohrdají "pravicovými hodnotami" jako je individuální svoboda. Komunisté si možná myslí, že výsledky potvrdily věčnou přitažlivost jejich ideologie. Ale je také možné, že výsledky voleb jsou projevem skutečnosti, že Češi se ve značné míře vyléčili z černobílého vidění světa (zlých komunistů a hodných "demokratů") a začali posuzovat politiky a politické strany spíše podle jejich činů než podle jejich praporů. **"Po ovoci poznáte je" zněla biblická rada Masarykova** určená československým voličům a zdá se, že si ji konečně čeští lidé začali brát k srdci, a to navzdory českým novinářům (médiím), kteří, vyškoleni svými vzory z bolševické éry, si nedovedou představit, že by nestrannost mohla být novinářskou ctností, a proto **považují za vrchol své profese umění zalykat se sympatiemi či antipatiemi** k té či oné politické formaci, a k jejich lídrům. V Orwellově Farmě zvířat učil vepř-ideolog ovce bekat revoluční slogan "čtyři nohy dobré, dvě nohy špatné" (*four legs good, two legs bad*), a po pár letech, když se vládnoucí vepři naučili chodit po dvou, byly ovce přeškoleny, aby bekaly upravený slogan "čtyři nohy dobré, dvě nohy lepší" (*four legs good, two legs better*). Jestliže se privatizátorům podařilo na počátku 90. let naučit mnohé české ovce mektat "levice špatná, pravice dobrá", tak snaha obrátit pořadí sloganu na "pravice dobrá, levice špatná" byla o deset let později neúspěšná - přinejmenším proto, že jediná mocná a "opravdu pravcová" **ODS dávala stále ostentativněji najevo, že být dobrým je typickým projevem levicové slaboduchosti či záludnosti**. Dalším zajímavým poznatkem je, že **český volič se už (většinou) vymanil ze své fascinace charismatickými osobnostmi**. Volební vítězství politické strany v jejímž čele stojí necharismatický Špidla (po odchodu charismatického Zemana) vyjadřuje skutečnost, že velká část voličů politicky prozřela - pochopila, že charisma politika není zárukou jeho věrohodnosti (opravdovosti) ani jeho charakteru. "Charismatiky" nejsou ani Grebeníček, ani Cyril Svoboda ani Marvanová. Charismatický Miroslav Sládek pohřbil svou sebestředností svou (kdysi parlamentní) stranu už dávno a letos nezískal ani celé procento hlasů. Charismatik Cibulka pak svým bezprecedenčním vyškrtáním 77 vlastních kandidátů z kandidátek Pravého Bloku v posledních hodinách před volbami názorně ukázal, co všechno mohou lidé od charismatiků čekat, a tímto svým činem možná na dlouho uzavřel éru charismatických politiků v Čechách. Z výsledků voleb bychom dokonce mohli

vyvodit závěr, že charismatický vůdce se může stát překážkou volitelnosti dané strany. Podle mne se český volič projevil v posledních volbách autentičtěji nežli ve volbách předchozích. Strašák komunismu přestal na voliče zabírat poté, když se ukázalo, že komunisté si stejně své pozice udrželi, a pravicové strany, které na tomto strašáku vydělávaly své hlasy, neprojevily snahu ani vůli tento stav změnit. **Nejvíce k prozření českého voliče udělal Václav Klaus** (a možná, že historie mu to jednou přiřkne k dobru jako něco, co mělo skutečnou historickou hodnotu) tím, že v roce 1998 po halasné a nesmiřitelné "mobilizaci proti levici" přistoupil za pár dní pragmaticky na "opoziční smlouvu s levicí", čímž dokonale zesměšnil všechny, kdo mu skočili na jeho strašáky. Dal tak voličům najevo, že aktivní účast na správě věcí veřejných (zlomyslník by tvrdil, že účast na moci) musí mít pro opravdového politika přednost před ideologickými postoji. Další události mu daly za pravdu - ideologicky pravicově věrný Ruml, který šanci na účast ve vládě z ideologických důvodů zahodil, ztratil své postavení předního politika. I když tato lekce, kterou Klaus udělil v roce 1998 svým indoktrinovaným pravicovým stoupencům, se po čtyřech letech nevyplatila Klausovi ani jeho ODS, je tato lekce pro další vývoj české politiky mimořádně cenná. Dokonce myslím, že i ODéeSka z ní bude mít po čase prospěch, protože navzdory tomu, že je v ní pár lumpů (pro které je ideologická zaslepenost a oddanost šéfovi vhodným maskovacím prostředím), je v ní také dost lidí poctivých a schopných spravovat věci veřejné (řekl bych, že víc než v ostatních parlamentních stranách). Až se ODS vnitrostranicky vyrovná se svým neúspěchem, bude na její lumpy lépe vidět a také pro ně ODS přestane být dost zajímavá. **ODS se stane mocensky slabší ale politicky věrohodnější**, a jestliže na své kandidátky postaví místo "vysloužilých parlamentníků" nové lidi, voliči to určitě v příštích volbách ocení. ČSSD je jako vítěz voleb v postavení podstatně nesnadnějším. Získala si voliče svou "šmodrchavou" politikou, ve které prokazovala svou neschopnost úspěšně švindlovat. Voliči ocenili její neschopnost zametat maléry pod koberec a neschopnost využívat a zneužívat (bez průserů) své moci. Možná, že k tomuto obrazu "nešikovné" ČSSD bezděčně přispěli novináři, kteří se jako přívrženci pravice snažili, aby se tato levicová strana svým vládnutím "historicky znemožnila". Jenže volič si řekl, že **lepší je poctivý šmodrcha než podezřele dokonalý suverén**. Problém však je, že ČSSD patrně nemá dost kvalitních osobností a mnozí z těch starších patří spíše minulému bolševickému století. Koalice je však na tom ještě hůř. Má příliš velkou koncentraci lidí, kteří se ve vysoké politice už dlouho motají, a mají pocit, že mají vlohy a nárok na jakékoliv vysoké funkce. Jsou už však okoukaní a přestávají voliče zajímat. Velkým **problémem koalice je i nejasná perspektiva** tohoto dvoustupňově účelového spojení - DEU se jistě neslučovala s US proto, aby po volbách zůstala bez jediného sněmovního křesla (což se stalo), a Unie svobody má určitě pocit, že vykročila špatnou nohou, když ji voliči KDU-ČSL svým kroužkováním ubrali několik sněmovních křesel.

Sloučení s US určitě vyvolalo úbytek členů v DEU, a podepsání vládní koalice s ČSSD bude určitě znamenat výrazný úbytek členů US. Koncentrace recyklovaných politických postav v US ještě vzroste a pro voliče se tak US stane téměř nevolitelnou. Což všechno dohromady se projeví tím, že nepříznivý obraz KDU-ČSL jako účelové, parazitující (a pro své partnery zhoubné) politické formace (vzpomeňme na někdejší všeobecný úspěch vtipu "had na tři") bude utvrzen. **O komunistech** toho moc nevím. Zdá se, že jednali opatrně a obratně tak, aby neztratili své věrné voliče a na druhé straně, aby přestali být vnímáni jako nebezpečí pro demokracii. **Jejich stigma politických zločinců po letech vybledlo** zásluhou hanebných skandálů, jichž se v době polistopadové dopustily demokratické strany. Komunisté se tak stali přijatelnými pro mnohé, kdo doplatili na "kapitalistické novoty" ať ztrátou zaměstnání či okradením, zejména poté, když zjistili, že panovačná rudá nomenklaturní úřednická vrchnost 80. let byla nahrazena stejně panovačnou bleděmodrou nomenklaturou let 90. Díky tomu, že se komunisté už 12 let nepodílejí na vládě, přestává být účinné vymlouvat se na zděděný "komunistický chaos", a komunistům lze stěží vyčítat vinu na současných nedostacích, když už zde 12 let vládnou "demokrati". Skutečnost, že tzv. demokratické parlamentní strany (a prezident Havel) odmítají, aby se komunisté podíleli na správě věcí veřejných, pomáhá vytvářet kolem komunistů **nimbus "spravedlivých", kteří díky zlovolnému spiknutí klausovsko-havlovských oligarchů nejsou připuštěni k vládě**, takže snadno získávají sympatie občana frustrovaného "kapitalistickou bezohledností". A tak frustrovaný občan se mstí "vládnoucím" stranám tím, že volí komunisty. Dosavadní uplatňování doktríny "společenské izolace komunistů" v Parlamentu se s posílením počtu komunistických mandátů ve Sněmovně stává stále vážnějším problémem, a zdá se mi, že tady je každá rada drahá. Takováto izolace byla zdůvodnitelná v revolučním období s ohledem na křehkost demokracie, avšak po dvanácti letech vlády demokratických stran to znamená, že se demokratické mechanismy kontroly moci dosud nepodařilo prosadit, takže účast na moci je dosud snadno zneužitelná. Znamená to, že **demokratické strany, které u nás po Listopadu vládly, neměli dosud zájem vytvářet dostatečně účinné mechanismy kontroly moci, zřejmě proto, že bez kontrol se snáze vládne**. O tom, že tomu tak doopravdy je svědčí i skutečnost, že se demokratičtí poslanci dodnes nedokázali shodnout ani na tom, že zruší svá privilegia **poslanecké imunity**, která komunisté kdysi zavedli. Jakýs takýs úspěch získaly dvě z mimoparlamentních stran - **Sdružení nezávislých (SdN) a Strana zelených (SZ)**. První z nich je založena na principu stejném jako hnutí Nezávislí (NEZ), které bylo nejúspěšnější mimoparlamentní stranou v krajských volbách v r.2000, - vyhledávání úspěšných komunálních politiků, kteří nestojí o to, aby byli spojováni s některou z parlamentních stran. To zaručuje, že jejich kandidátky jsou naplněny lidmi, kteří si už dokázali získat sympatie v komunálním měřítku a jsou proto přijatelní pro mnoho voličů. Strana zelených

svou akcentací ochrany přírody a životního prostředí má rovněž nezanedbatelný počet sympatizantů, kteří mají důvod očekávat, že životní prostředí jako politické téma bude tématem stále aktuálnějším. Zdá se, že po několikaletém útlumu se podařilo v nějaké míře obnovit potenciál této strany. Změna volebního zákona, která snížila objem celostátní volební kauce z 1 600 000 Kč (8 x 200 000) na pouhých 210 000 Kč (14 x 15 000) a snížila i limit pro nárok na státní příspěvek z 3% na 1,5%, vyvolala značný zájem malých a nových politických subjektů kandidovat do Poslanecké sněmovny. Přesto z více než 150 registrovaných politických subjektů kandidovalo jen 24 mimoparlamentních stran a hnutí. **Vedle stran reliktních** (zbytkových, které byly parlamentními, avšak **dnes bojují o přežití**) jako je ČSNS, Republikáni (ve dvou variantách: Sládkovské a Vikovské) a ODA, kandidovaly některé klasicky minoritní složky postkomunistického politického spektra jako ROI, Dřímalo MoDS, Strana za životní jistoty (jejím pražským lídrem byl Jozef Wagner), Humanistická aliance, či Strana venkova, a také řada nových stran a hnutí. Z jistého hlediska lze mezi kandidujícími mimoparlamentními politickými subjekty vyčlenit **politické subjekty "nesmiřitelné" a "snílkovské"**. Mezi první lze zařadit obě strany republikánů, Českou pravici a Pravý Blok, který zvolením Petra Cibulky do svého čela získal rasanci téměř sládkovskou. Mezi snílkovské strany patří pak Naděje, Cesta změny, Volba pro budoucnost, Strana zdravého rozumu a snad i Akce za zrušení Senátu a proti vytunelování důchodových fondů. Novou **variantu Haškovy Strany mírného pokroku v mezích zákona** představovala v těchto volbách Balbínova poetická strana jako vědomá politická parodie, avšak existovala také bezděčná parodie v podobě Národně demokratické strany se svým předsedou - neodolatelně sebevědomým Janem Valentou. Neuvěřitelných 139 platných hlasů od 8 milionů 264 tisíc 484 oprávněných voličů získalo esoterické Nové hnutí, které se zřejmě ještě nestačilo vzpamatovat ze své registrace - vždy si totiž zakládalo na tom, že není registrováno Ministerstvem vnitra. Pro člověka, který se politikou zabývá tak dlouho jako já, zůstává nepochopitelné, jak stále noví i známí **lidé propadají v období před volbami neklidu podobnému neklidu samců v době říje**. Nevidí a neslyší, a obklopují se jen těmi, kdo také věří v zaručený volební úspěch "té jejich geniální strany". Povšimněme si, že tito lidé zásadně nechtějí nic vědět o tom, že takových nadšenců tady bylo dost už v minulých volbách a že zcela propadly i takové strany, u kterých se čekal vítězný vstup do Parlamentu. Nikdo se neptá stran, poražených v minulých volbách, na jejich zkušenost, snad proto, aby se nenakazil skepsí, která by mohla narušit tak drahou iluzi ohromujícího volebního vítězství. Dlouhá zkušenost ukazuje, že by bylo účelné použít na hodnocení různých politických spolků **koeficient politické naivity**, který lze definovat jako poměr očekávaného volebního výsledku ku skutečným výsledkům voleb. Povšimněme si, že pro strany, které prošly alespoň jedněmi volbami je tento koeficient nižší než u úplných nováčků.

Jiří Lobkowicz (který očekával 17% hlasů) dosáhl koeficientu naivity 17/0,276 = 61,5. Petr Cibulka (který s Pravým Blokem už prohrál jedny krajské volby), který byl přesvědčen o zisku nejméně 16%, dosáhl naivity na úrovni 16/0,591 = 27. Uvažujeme-li, že každý z kandidujících subjektů musel být přesvědčen, že dosáhne aspoň 1,5%, zjistíme, že nejvyšší koeficienty naivity postihly Nové hnutí (1,5/0,00168 = 892), Stranu demokratického socialismu (1,5/0,00575 = 261), Romskou občanskou iniciativu (237), České sociálně demokratické hnutí (1,5/0,0126 = 119), Českou pravici (1,5/0,0428 = 35), Demokratickou ligu (1,5/0,0851 = 17,6), Národně Demokratickou stranu (1,5/0,116 = 12,9). ODU, která očekávala, že jen stěží dosáhne na 5% procentní hranici lze ohodnotit naivním koeficientem nižším než 10 (=5/0,5). Zajímavá je otázka, **jak by vypadal parlament, kdyby byla přidělena sněmovní křesla jen za platné získané hlasy** (jedno křeslo za 41 322 hlasů) a ti, kteří nevolili by byli zastoupeni prázdnými (neobsazenými) křesly, avšak **neplatila by 5% klausule**, takže některé ze stran, jejichž hlasy díky klausuli propadly, by dostaly alespoň jedno křeslo, pokud dosáhly počet hlasů větší než odpovídá 0,25% celkového počtu oprávněných voličů (20 661). **Ve sněmovně by bylo obsazeno jen 115 křesel** (57,5% křesel ve Sněmovně, což odpovídá 57,693% platných hlasů) z nichž

- |                            |                   |
|----------------------------|-------------------|
| 1. 35 by obsadila ČSSD     | (zbytek - 0.073), |
| 2. 28 ODS                  | (zbytek +0.120),  |
| 3. 22 KSČM                 | (zbytek - 0.320), |
| 4. 17 Koalice              | (zbytek - 0.264), |
| 5. 3 Sdružení Nezávislých  | (zbytek +0.106),  |
| 6. 3 Strana Zelených       | (zbytek - 0.134), |
| 7. 1 Republikáni M.Sládka  | (zbytek +0.061),  |
| 8. 1 Strana Venkova        | (zbytek +0.005),  |
| 9. 1 Strana za Živ.Jistoty | (zbytek +0.001),  |
| 10.1 ČSNS                  | (zbytek - 0.032), |
| 11.1 Naděje                | (zbytek - 0.138), |
| 12.1 Pravý Blok            | (zbytek - 0.159), |
| 13.1 ODA                   | (zbytek - 0.206), |
| 14.1 VPB                   | (zbytek - 0.298). |

(35 + 28 + 22 + 17 = 102, 3 + 3 + 1 + 1 + 1 + 1 + 1 + 1 + 1 = 13)

(Ve skrutiniu by byly přiděleny poslední 3 křesla subjektům:

1. Koalice se zbytkem+0.236 po přidělení 17. křesla zbytek klesl na - 0.264
2. VPB se zbytkem+0.202 po přidělení 1. křesla zbytek klesl na - 0.298
3. KSČM se zbytkem+0.180 po přidělení 22. křesla zbytek klesl na - 0.320  
a nedostalo by se (další) křeslo na subjekty s nižším zbytkem (4. CZ se zbytkem +0.159, 5. MoDS s +0.157, 6. SZR s +0.131, 7. ODS s +0.120, 8. AZSPVDF s +0.117, 9. Balbín.PS s +0.112, 10. Sdruž.Nez. s +0.106, 11.

Human.A1. s +0.102 atd.). Sněmovna se 115 poslanci by teoreticky znamenala 42%-ní úsporu na provozu Poslanecké sněmovny.

Výsledky voleb také vyvolávají otázku, zda by neměl být upraven volební zákon. **Zavedení většinového volebního zákona** - jedno křeslo jeden volební mandát (jako je dnes volen Senát) - by eliminovalo extrémisty účinněji než 5%-ní volební limit. Důležité je, že by to změnilo mentalitu politických stran - nemohly by dávat na kandidátky osoby všeobecně nesympatické, ale musely by hledat a pečlivě vybírat kandidáty s dobrou pověstí a charakterem, protože jinak by jejich strana nevyhrála. Za pár měsíců nás čekají komunální, a v některých volebních obvodech i senátní, volby. Parlamentní strany se rozhodly posílit svůj mocenský vliv v obcích, a zavedly 5%-ní klausuli (a její násobky pro vícečlenné koalice) i do zákona o komunálních volbách. Měli bychom při přípravě kandidátek **hledat partnery ani ne tak podle ideologických praporů, ale podle dobré pověsti a vlastních zkušeností s jednotlivci**. Co se týká ČSNS, tak její předseda Jan Šula po volebním neúspěchu odstoupil, takže důvody, pro které KAN přestal spolupracovat s touto stranou možná brzy pominou. Hnutí Nezávislí i Sdružení nezávislých jsou myslím pro KAN dobrými a zdá se, že i dobře volitelnými partnery (i když v některých krajích měli na kandidátkách bývalé komunisty, ale plzeňský KAN udělal zkušenost, že na požadavek KANu - odstranit z jejich kandidátky bývalé komunisty - ochotně přistoupili). Stejně tak se nebudeme vyhýbat ani případné spolupráci s ODA či jinými našimi tradičními partnery. Možná budou mít zájem o místa na naší kandidátce i členové DEU či některých nových stran (Naděje, Cesta změny). Určitou opatrnost v této době je třeba zatím chovat vůči Pravému Bloku, kde se členská základna rozštěpila na zaslepené "cibulkovce" a na pražskou skupinu, která požaduje i od Cibulky dodržování demokratických principů a stanov. Komunální volby letos vypuknou 1.11. - tedy dříve než bylo dosud obvyklé. Předběžně jsme spočítali, že poslední termín odevzdání kandidátních listin bude už 23.8., takže kdo to v srpnu nestihne, tak musí čekat na další komunálky celé 4 roky. A tak přeji mnoho zdaru při přípravě a odevzdávání komunálních kandidátek. Nakonec si položme obecnou otázku, co z volebních výsledků plyne pro smysl existence a další činnost KANu. Ve volbách si popálily křídla (s výjimkou komunistů) prakticky všechny zúčastněné subjekty. Mnozí z předvolebních nadšenců pověsí politiku na hřebík, jiní budou vymýšlet účinnější kampaň pro příští volby. Spousta nových lidí si zakusila na vlastní kůži zklamání a rizika, která jsou spojena se úsilím "podílet se na správě věcí veřejných", a snad budou tito lidé napříště opatrnější vůči těm, kdo nabízejí zaručená vítězství, a vnímavější k těm, kdo upozorňují na úskalí některých cest. Nakonec se ukazuje, že nejcennější vlastností politického subjektu je schopnost respektovat zásady obyčejné lidské slušnosti i v situacích, kdy jde zdánlivě o všechno. Letošní volby ukázaly, že boží mlýny přece jen melou - ti, kdo se kdysi dostali snadno k moci, a přijali taková pravidla, aby jejich moc nebyla

ohrožena, jsou dnes v nezáviděníhodném postavení. Někteří, jako ODA, už na těchto pravidlech ztroskotala, a jiní nevědí, zda je něco podobného za pár let nečeká. KAN, jako nejstarší česká pounorová politická značka, se dočkal doby, která je podobná časům v roce 1968. I dnes jsou lidé pohoršeni stranickým zneužíváním moci a hledají, jak tento stav změnit. KAN by jim měl díky svým letitým zkušenostem pomoci, jak najít ty lepší opravdové politiky, kteří budou poctivě sloužit ve veřejném zájmu svým občanům. Boj proti totalitě, který byl a je nejvlastnější cílem KANu, nepřestal být aktuální ani dnes. Za dobu posledních 9 let jsme mohli sledovat totalitní manýry, které projevilo vedení DEU (Hromádková, Majzlík), Šulovo vedení ČSNS i Cibulkovo vedení PB. Výsledkem je, že DEU navzdory svému sloučení s US, nezískala jediné křeslo ve Sněmovně, že Šulovo vedení ČSNS poté, co prodalo dům na náměstí Republiky a vydalo získané peníze na volební kampaň, po volbách odstoupilo a zanechalo straně 60 milionový dluh, že Cibulka poté, když jako předseda PB vyškrtal před volbami z kandidátek PB 77 vlastních kandidátů byl po volbách (v pondělí 24.6.) v tajném hlasování pražské organizace PB vyloučen z Pravého Bloku. Uvážíme-li, že ODA ztratila svou lehkomyšlností v zacházení s penězi své postavení na politické scéně a že strany "Koalice" se pomalu zdiskreditují spoluprací s levicí a nevybíravou touhou po ministerských křeslech, zjistíme, že KAN svou nezadluženou a neskandální dlouhou existencí je na české politické scéně bílou vránou. Záleží jen na nás, zda přesvědčíme další slušné, přemýšlivé a aktivní lidi, aby rozšířili naše členské řady tak, aby se KAN mohl stát opět značkou, která figuruje v předvolebních průzkumech.

---

Ve čtvrtek 30. května 2002 zemřel po dlouhé nemoci ve věku nedožitých 64 let

**zakládající člen Klubu angažovaných nestraníků**

**pan Ing. Jaroslav Dědek CSc.**

Čest jeho památce!

---

## **Předprázdninové povolební i předvolební zamyšlení**

*(P. Rynt)*

Parlamentní volby skončily a na podzim nás čekají komunální volby, popř. někde i volby jedné třetiny senátorů. Kdo v parlamentních volbách skutečně



zvítězil a kdo je poražený? Podle oficiálních výsledků zvítězila ČSSD, poraženým je ODS, dalším vítězem je údajně KSČM a dalším poraženým je Koalice. Podle mého názoru skutečným a rozhodujícím vítězem voleb není žádná současná politická strana. Skutečnou porážku však utrpěla rozhodující většina národa "polistopadových nadšenců" toužících po prosperujícím a demokratickém státě. Záslouhou politických demagogů, nezničitelných kariéristů a "převlékačů kabátů", nepotrestaných předlistopadových i polistopadových podvodníků, či přímo zločinců a všech dalších neřešených problémů je značná část občanů vývojem po roce 1989 zklamána. Díky malé informovanosti, nebo přímo neschopnosti rozpoznat pravé příčiny některých současných problémů, (např. velkou nezaměstnanost v regionech s dřívějším těžkým průmyslem pro RVHP či Varšavskou smlouvu) volili lidé strany slibující většinou "nemožné" (např. úplnou zaměstnanost) nebo i "možné", ale však na úkor narůstajícího zadlužování státu a problémů budoucích generací. (Současná Argentina by měla být pro nás varováním.) V letošních parlamentních volbách "zvítězila" nejmenovaná "strana XY" se svými 42 procenty voličů - nevoličů. Já osobně tyto nevoliče nemohu odsuzovat, dnes existuje volební právo, nikoliv volební povinnost. Dělat však jenom našťvaného či "mrtvého brouka" není dnes také asi to "pravé, ořechové". Proč? Protože vládu naší země sestaví jenom poslanci zvolení vůlí 1 440 279 voličů ČSSD (tj. 17,51% všech voličů ČR) a 680 671 voličů Koalice (tj. 8,27% všech voličů ČR). V parlamentu bude zastoupena též ODS (1 166 975 hlasů, tj. 14,19% všech voličů) a údajně nová, demokratická strana KSČM (882 654 hlasů, tj. 10,73% všech voličů). U této strany musím konstatovat, že její "volební vítězství" je dáno hlavně největší volební neúčastí od roku 1989. Ostatní strany (tzv. malé, neparlamentní) získaly celkem 7,27% z celkového počtu voličů a je velká škoda, že kvůli "sebestřednosti" svých představitelů se nedokáží dohodnout na společném postupu a kandidátce. Nespravedlností pro tyto strany je současný systém státního příspěvku v souvislosti s volebním výsledkem (min. 1,5% voličů). Společné "daňové peníze" svých voličů by měly dostat všechny strany podle počtu získaných hlasů. Potrestáním neschopných politiků by bylo stanovení celkového počtu poslanců parlamentu podle celkového počtu voličů. (Letos 58% ze 200 = 116 poslanců, to by se ušetřilo stamiliónů z našich daní!) Velkou pomocí pro mnoho sociálně nejpotřebnějších by mohlo být skutečné a osobní naplnění volebních programů, veřejně proklamovaná "soudružská" solidarita a "vysoké" sociální cítění levicových poslanců, kteří by se určitě rádi rozdělili se svou "hromádkou" nadprůměrných příjmů a dalších finančních kompenzací s těmi nejpotřebnějšími. Zatím však nevědí kdy a kde začít? A jaké změny lze čekat v obcích a městech v souvislosti s blížícími se komunálními volbami? Komunální volby v obcích a menších městech jsou "o něčem jiném". Zde se úloha a nezbytnost politických stran v parlamentní

demokracii poněkud vytrácí a do popředí vstupují konkrétní lidé. Myslím, že je to tak správné a že volební účast bude mnohem větší. Volební programy musí být chtě nechtě velmi podobné, protože každý chce co nejlepší "životní podmínky" ve svém bydlišti. Naslibovat nové silnice, chodníky, hřiště, osvětlení, zeleň, parkoviště, výstavbu bytů, dopravní obchvaty apod. bude umět každý kandidující subjekt. Podstatné je, kde na to obec sežene finanční prostředky. Kde se chlubí, že získali "státní dotace", musím připomenout, že jsou to naše společné peníze a že to bylo třeba na úkor obce, která nemá dodnes kanalizaci či vodovod. Každá rodina musí hospodařit podle svých možností a nemůže si pořídit všechno najednou a zároveň musí mít na "svůj provoz" (jídlo, oblečení, bydlení apod.). Takto uváženě musí hospodařit i každá samospráva.

Mgr. Pavel Rynt, starosta města Kralupy nad Vltavou, místopředseda ÚR KAN

---

## Česká pravice – panoptikum roku 2002

*Vlastimil Podracký, KAN Olomouc, červen 2002*

To co provádí česká pravice od roku 1989 bylo divadlo, ale to co provádí v r. 2002 je už panoptikum. Ale vraťme se na začátek. Když byl překonán komunistický režim, nedošlo k žádnému vyrovnání s tímto režimem, ani k potrestání jeho aktérů. Několik pokusů o odsouzení nějakých komunistických představitelů byla směšná divadélka bezmocné spravedlnosti, která stejně stála na jejich straně. Slovní odsouzení bylo rozpačité a nejasné. Nelze se divit, viníci se přece sami neodsoudí. Komunismus zanechal některá rezidua, která společnost neustále sužují. Mnozí lidé si je neuvědomují a proto si některých všimněme. Jsou to jednak mýty, které komunistická propaganda léta „vlévala“ lidem do hlavy a které liberální postkomunistická společnost nestačila vymazat. Uvedl bych tu některé: Mýtus, že tržní mechanismus a celé liberální myšlení je založeno na bezmezné soutěži, kde záleží jen na jakýchkoliv schopnostech (schopen všeho) zajistit úspěch a prospěch. Komunisté tuto lež tak dlouho propagovali počínaje školením ve „VÚMLu“ a konče literárními díly, až se stala v české společnosti pravdou a také postkomunistickou praxí.

- Mýtus, že státní služby a zásahy jsou pouze doménou komunizmu a že liberální společnost něco takového nemůže připustit. Proto se musí vše zprivatizovat. Zasahovat do mafiánských praktik se nesmí. Dále to jsou stigmata, která vznikla tím, že lidé se snaží dělat vše opačně než za komunistického režimu a bojí se nějakou praxí, běžnou za komunistického režimu, použít, aby nebyli v podezření, že nějak zavádí komunistické praktiky.
- Vyžadování dodržovat nějaký morální řád považují za nějaké komunistické násilí. Např. nezištná práce pro společnost, brigády v obci, pracovní nadšení

apod., prostě morálku měli jen komunisté. Pokud nechcete připomínat komunistické období, kdy se morální jednání zprofanovalo, nesnažte se o nějaký morální akt.

- K tomu patří i to, že komunisté měli nějakou ideologii, kterou neustále propagovali. Proto se lidem zošklivila jakákoliv idea. Bojí se dodržovat nějaké zásady, protože by to byl dogmatizmus. Nakonec je tedy nejlepší bezzásadovost. Proto hlavně politická scéna žádné zásady nemá.
- Protože komunisté stále propagovali práci, hlavně dělnickou a nezištnou, stala se práce jaksi tabu. Jednak je nutno se jí vyhýbat, kde to jde (to je také reziduum komunizmu) a ždímat stát. Jednak je nutno se za ni stydět, když už ji musím dělat, protože opravdový úspěch je jen takový, kde se práce nevynakládá. Také ani výsledky nejsou dosahovány prací, ale jen kapitálem, investicemi, manažeringem, marketingem apod. nebo záhadným způsobem (kouzelnictvím) nebo děláním dluhů. Na pohled to vypadá, že práce vlastně ani být nemusí, že je možno žít na dluh a prostředky rozhazovat, protože vlastně žádnou práci nestály a odněkud se vždy získají jiné.
- Další stigma je přesvědčení, že na východ od nás žijí d'áblové, se kterými se nesmíme stýkat a všechen obchod nechat jiným, přestože se s nimi dobře domluvíme a známe jejich poměry.
- Tak jak jsme museli poklonkovat Moskvě, že totéž náhle musíme činit Washingtonu a Bruselu.

Tyto zásady ovšem přijala již společnost dávno v komunistických dobách. Přijali je pravicově smýšlející lidé a odpůrci komunizmu. Místo, aby se společnost vrátila ke starým osvědčeným konzervativním myšlenkám, nechala se vláčet komunizmem indukovanými mýty. *Postkomunismus je vlastně komunismus, který se tváří jako liberalizmus.* Postkomunisté jsou vlastně komunisté, kteří se snaží pomocí krajního liberalizmu zničit hospodářství a morálku tak, aby se potom lidem komunistický režim zdál jediné východisko. Shora uvedené mýty vytrvale žijí. Ale řekněme si poctivě, zda jim také nepodléháme. Indukované komunistické myšlení zůstalo, ale národ byl přinucen vkročit do liberální praxe. Všechny další kroky, včetně privatizace byly poznamenány shora uvedenými mýty. Dokonce i sociální smír nebyl diktován morálními zásadami pomoci potřebným, ale jako pragmatická nutnost, aby nedocházelo k nepokojům. Absence morálního řádu se projevila již v privatizaci. Nemusím připomínat absenci potřebných zákonů, půjčky tunelářům od státních bank bez jakýchkoliv záruk atd. Pokud bylo potřeba zostudit nějakého politika, bylo nutno vyčkat, až odjede do ciziny, potom bylo možno udělat převrat. Ti, kteří tento převrat udělali se holedbali, že zavedou nový čestnější styl. Na volby bylo nejlépe si vypůjčit, třeba 70 milionů, tyto rozházet a potom to nezaplatit. To se tato strana považovala za hlasatele morální obrody. Jiná strana zdělila nějaký majetek od její jmenovkyně z první republiky

(nevím proč?), ten vytunelovala a potom před volbami vyzívala občany aby ji volili, protože udělá pořádek. Stále se tvrdí, že tzv. opoziční smlouva byla nemravná. To ovšem samo sobě tak není. Pokud by šlo jen o samotnou podporu menšinové vlády v parlamentu, není to nic nemravného. Nemravné na tom je pouze to, že si tyto strany rozdělily posty, udělaly dohody o rozdělení moci. Koalice udělaná proti této dohodě byla účelová. Když přišlo na lámání chleba, bylo nutno ji omezit, aby se prošlo volebními limity. Nejslabší strany se musely buď sloučit nebo vyloučit. Když některá nechtěla, bylo nutno si nalézt záminku. Kdo hledá najde. Potom tak krásně znělo heslo: „Uděláme pořádek, začali jsme u sebe“. Nejsilnější pravicová strana se domnívala, že ji nic nemůže ohrozit. Proto také její lídr vystupoval vždy suverénně. Zpočátku si to mohl dovolit. Čeští plebejští občané potřebují vždy tatička, který je vede. Konečně byl otcem privatizace, která sice nedopadla příznivě, nicméně když tak pěkně vypadal a nakonec byl docela schopný? Postupně, jak stárnul, se jeho image vytrácel. Místo, aby to doplňoval myšlenkami moudrého starce, napařoval se stále jako kohout. Dokonce před volbami telefonoval téměř všem občanům, aby jej volili. Mohl se stát otcem vlasti, ale takoví jsou obvykle skromnější. Teď je otázka, zda vůbec může z politiky odejít, protože v jeho straně ho nikdo nezastoupí. Vzhledem ke svým kvalitám zapomněl na dorost. Ještě je tu jedna možná pravicová síla. Sídlí ve výšinách Hradu. Nejvyšší disident vždy pěkně humanisticky mluvil. Morálku sice silně vyznával, ale nedovedl ji jaksi dobře vysvětlit. Byla to totiž jakási divná morálka. Nejraději měl vězně, hlavně ty nejtěžší zločince. Ostatní občané, hlavně ti průměrní, byli vždy jen xenofobní, nesnášenliví, provinciální, sebestřední a nechápali občany ostatních zemí. Nechápali proč by se museli nechat otravovat nepřizpůsobivými občany a nepostavit proti nim zeď, nechápali nutnost bombardování spřátelené slovanské země. On zase nechápal, že nechtějí zastavit Temelín, který stál miliardy korun z jejich kapes, když on sám přece má peněz dost. Takže se nechápal jeden druhého. Nepochopení je dokonalé. Jakmile odejde, těžko bude někdo litovat. Takže pravice svoje divadlo téměř dohrála, alespoň v exekutivě. Můžeme jen doufat, že demokratická levice nesklouzne ke spolupráci s komunisty. Nevím, co by si svět o nás myslel. Budou pravicové síly opravdu hrát dále jen divadlo? Budou hlásat morálku a nemorálně se chovat? Je možno od nich očekávat nějakou morální obrodu? Těžko. S těmi lidmi, kteří tam jsou to nejde, a jiní se tam nedostanou, což už jsem vysvětlil v jiném článku.

---

## **Cibulkovy volební akce**

*Pavel Holba a převzaté zprávy z elektronické pošty (červen 2002)*

*Bylo to někdy v lednu či únoru 2001. Zašel jsem k Cibulkům, abych s Petrem domluvil rozšíření spolupráce mezi KAN a Pravým Blokem s*

*ohledem na blížící se volební rok 2002. Překvapilo mne, že naléhal, abychom (my jako KAN) přenesli a předali, nejlépe od zítra, sekretariát KAN do Cibulkovic bytu. To mne zarazilo, a snažil jsem se vrátit jeho pozornost k problému voleb v roce 2002. "Koho si představuješ jako dalšího partnera do voleb - KAN a PB rozhodně nebudou představovat sílu dostatečnou pro vstup do sněmovny. Musíme oslovit další strany a hnutí - například Nezávislé, kteří dokázali uspět v nedávných krajských volbách." Cibulka mne nechal domluvit a pravil: "Cože, ty se chceš spojovat se zločinci?" Náhle mi došlo, že mé naděje, že KAN s Cibulkou a s Pravým Blokem připraví úspěšnou volební kampaň pro rok 2002, byly liché. Cibulka už nechtěl mluvit o ničem jiném než o tom, kdy se KAN (už konečně) spojí s Pravým Blokem. Jako předseda jsem cítil za KAN zodpovědnost a začal se ve vztahu k Cibulkovi chovat opatrně. Pro svůj opatrný postoj (vůči Cibulkovi) jsem získal podporu v Ústřední radě KAN a nakonec listopadový sněm KAN (2001) rozhodl o zachování samostatného KANu. Přesto mnozí členové KAN, jejichž adresy jsem poskytl Pravému Bloku v rámci volební koalice do krajských voleb, byli Cibulkou přemlouváni k tomu, aby šli s ním a vykašlali se na KAN vedený" zrádцем Holbou". Od člena ÚR KAN - Ing. Podrackého z Olomouce - si Cibulka (tajně) vyžádal zprávu o postoji našeho sněmu k jeho nabídce na sloučení s Pravým Blokem. Cibulkův nábor byl v nějaké míře úspěšný - mělnický Místní klub vedený Ing. Kvasným vystoupil z KAN (a Kvasný se stal členem PB), východočeští členové KAN pomáhali sestavovat Pravému Bloku kandidátku do sněmovních voleb a prostřednictvím svého představitele v ÚR prosadili, že na kandidátkách PB v Hradeckém a Pardubickém kraji figurovali jako kandidáti. Pravému Bloku se podařilo přesvědčit i našeho člena ve Frýdku-Místku pana Moješčíka, že přijal 3. místo na kandidátce PB v Moravsko-slezském kraji. Cibulka nejprve (v létě 2001) odešel od své ženy - bývalé komunistky (se kterou se ženil v r.1993 nebo 94) a snad poprvé se setkal uvnitř PB s oponentem - panem Drábíkem, který požadoval, aby Cibulka odstoupil z funkce předsedy. Následně publikoval deník Super zprávu, že matka Petra Cibulky má pozitivní lustraci, a Petr to připustil. Objevily se další zprávy, a to o Cibulkových dlužích z jeho podnikatelských aktivit a domnívám se, že obě tyto informace vedly k tomu, že podpora Cibulky uvnitř Pravého Bloku začala klesat. Cibulka na to reagoval tím, že na letošní dubnový sněm PB přivedl několik (snad desítek) nových lidí a požádal sněm, aby je přijal za členy PB. Za pomoci hlasů těchto nových lidí vyměnil Cibulka předsednictvo Pravého Bloku (vypadli z něho lidé jako Jarda Zelenka a Augustin Navrátil) a objasnil členstvu, že PB dosáhne možná i 24% hlasů a s novými lidmi se obul do volební kampaně. Jeho aktivita byla obrovská. Snad každý den mluvil na mítincích na různých místech Prahy i v jiných městech. Rozesílal na všechny strany mejly. Využil všech příležitostí, jak se*

*dostat do televize. Na konci května mi někdo přeposlal Cibulkovu pozvánku na Tiskovou konferenci:*

**"TISKOVÁ KONFERENCE NEPARLAMENTNÍCH POLITICKÝCH STRAN a PŘEDSTAVENÍ "PROZATIMNÍ OBČANSKÉ VLÁDY"**

*From: Cibulka Petr [mailto:cibulka Petr@volny.cz]*

*Sent: May 22, 2002 10:04 AM*

*Importance: High*

## VĚC: POZVÁNKA NA TISKOVOU KONFERENCI

Zveme Vás na společnou tiskovou konferenci pořádanou mimoparlamentními pol.stranami sdruženými pod názvem „SPOLU PRO DEMOKRACII“, která proběhne v prostorách restaurace Žofín, na Slovanském ostrově v Praze **dne 23.5.02 od 13,00 hod.** na téma:

1. Informace o sestavení „DOČASNÉ OBČANSKÉ VLÁDY“ mimoparlamentními stranami kandidujícími do PS ČR ve volbách 14-15.6.2002.
2. Podání podnětu Ústavnímu soudu ke zrušení neústavních, diskriminačních překážek ve volebním zákoně.

Tento zákon v současné podobě zabraňuje občanům zvolit si svobodně své zástupce a umožňuje okrádání nových politických stran „NOVODOBOU NÁRODNÍ FRONTOU“ (22 poslaneckých křesel okupují poslední 4 roky poslanci bez mandátu voličů).

3. Informace o II. společné demonstraci akce „SPOLU PRO DEMOKRACII“ plánované na pátek 15.5.2002 od 14.00 na Václavském náměstí.

V Praze dne.22.5.2002

tiskový mluvčí Zbyněk Horváth tel.0608 88 59 59"

-----

*I když jsem dostal pozvánku na poslední chvíli, nedalo mi to, abych se tam nezašel podívat. V nóbl prostoru restaurace Žofín seděl v čele předsednického stolu Cibulka v saku a kravatě (prý se oblékl na náklady Pravého Bloku) - za předsednickým stolem seděly postavy jako Zbyněk Horváth, Jan Valenta, Jan Kopal - a Cibulka předčítal následující prohlášení:*

## **"USTAVUJÍCÍ PROHLÁŠENÍ PROZATÍMNÍ OBČANSKÉ VLÁDY ČR "DEMOKRACIE PRO VŠECHNY"**

Neparlamentní strany, vědomy si nedemokratičnosti a v řadě případů i protiústavnosti politického systému a politické praxe České republiky, členského státu NATO, ucházejícího se o přijetí do Evropské unie, rozhodly, bez ohledu na často hluboké programové a ideové rozdíly, spojit své síly. Ustanovily dne 21. května 2002 PROZATÍMNÍ OBČANSKOU VLÁDU a rozhodly, po nadcházejících volbách a na základě jejich výsledků, ustanovit i PROZATÍMNÍ OBČANSKÝ PARLAMENT, aby V ČASOVĚ

NEOMEZENÉM ÚSILÍ, společně dovedli naši zemi v nejkratším možném termínu ke svobodným volbám.

Svobodné a pro všechny demokratické volby jsou podmíněny dosažením těchto minimálních společných cílů:

- 1) ODSTRANĚNÍ INFORMAČNÍHO MONOPOLU PARLAMENTNÍCH STRAN VE SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDCÍCH NA STRANĚ JEDNÉ A OSTRÉ DISKRIMINACE OBČANŮ A NEPARLAMENTNÍCH STRAN NA STRANĚ DRUHÉ.
- 2) ODSTRANĚNÍ STÁVAJÍCÍHO LIKVIDAČNÍHO A PROTIÚSTAVNÍHO VOLEBNÍHO ZÁKONA A PŘIJETÍ TAKOVÉHO VOLEBNÍHO ZÁKONA, KTERÝ BY UMOŽŇOVAL OBČANŮM A NEPARLAMENTNÍM STRANÁM ROVNOPRÁVNÉ POSTAVENÍ V POLITICKÉ, MEDIÁLNÍ I V EKONOMICKÉ ROVINĚ.

1A) INFORMAČNÍ BLOKÁDA A DISKRIMINACE NÁZORŮ OBČANŮ A NEPARLAMENTNÍCH STRAN A HNUTÍ V ČESKÝCH SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDCÍCH:

Pokládáme za diskriminační skutečnost, že čtyři parlamentní formace, které v minulých parlamentních volbách získaly dohromady pouhých 64% hlasů oprávněných voličů, zabírají ve hromadných sdělovacích prostředcích 98,5 až 99% prostoru věnovaného všem kandidujícím politickým subjektům, zatím co pouhých 1,0 až 1,5% publikačního prostoru je věnováno zbývajícím 25-ti kandidujícím neparlamentním stranám a hnutím, které dokázaly při posledních volbách získat více než 11% hlasů. Dalších cca 25% oprávněných voličů se voleb vůbec nezúčastnilo, protože se nedozvěděli o nikom, koho by mohli podpořit. Další desítky procent voličů sice volilo některou z dosavadních parlamentních stran, ale většinou ze zoufalství, protože neměli koho volit a tak alespoň volili ne pro někoho, ale proti někomu. Až takto deformovanou podobu má po 17. listopadu 1989 česká postkomunistická "demokratura". V naší zemi tedy žije prokazatelně nejméně 36% občanů – daňových poplatníků, jejichž názory nejsou ve sdělovacích prostředcích prakticky vůbec reprezentovány. Tito občané a voliči tedy nebudou mít bez zásadní změny celého informačního systému šanci, právě díky tvrdé vydavatelské nebo redakční cenzuře a informačnímu embargu, se ze sdělovacích prostředků dozvědět o existenci skutečně pestré programové politické nabídky neparlamentních stran, ucházejících se v parlamentních nebo jiných volbách, referendech nebo při jiných příležitostech o jejich podporu a správně a s plnou znalostí věcí se v takových situacích rozhodnout. Tahle praxe musí být co nejrychleji změněna! Chceme z těchto důvodů změnit cestou zákona zásadním způsobem dosavadní systém podávání informací, často spíše desinformací, nejen soukromými a bohužel i veřejnoprávními tzv. sdělovacími prostředky, ve skutečnosti TOVÁRNAMI NA VÝROBU VEŘEJNÉHO MÍNĚNÍ, placenými z peněz

koncesionářů, který je manipulován ve své současné podobě finančně, mocensky a vlivově nejsilnějšími stranami, skupinami a nadnárodními společnostmi. Role občana - daňového poplatníka je v tomto systému nulová. Celý informační systém chceme uvést do souladu s právy a svobodami na PRAVDIVÉ, ÚPLNÉ a VYVÁŽENÉ informace, zaručenými našim občanům nejenom platnou Ústavou, ale i Mezinárodním paktem o občanských a politických právech, který byl ratifikován již komunistickým Československem a který je součástí Sbírkou zákonů 120/1976. Za naplnění těchto práv a svobod bojovala už Charta 77, Výbor na obranu nespravedlivě stíhaných, hájící politické vězně a první skutečně politická předlistopadová opoziční síla Hnutí za občanskou svobodu, jehož základní manifest "DEMOKRACIE PRO VŠECHNY" jsme byli nuceni dát, vzhledem k nesvobodným a protidemokratickým poměrům v naší zemi, znovu do svého štítu. O všech těchto právech mluvilo před 12-ti lety, ve dnech "sametové revoluce" a krátce po ní, rovněž vítězné Občanské fórum současného prezidenta Václava Havla, Petra Pitharta, Václava Klause, Hany Marvanové, Miloše Zemana a dalších, dodnes nejvyšších, představitelů tohoto státu. Ve věcech svobody a demokracie, chápané ne formálně, ale jako možnost skutečné účasti na správě své vlastní země, se tedy vracíme znovu na počátek.

## 2A) PROTIÚSTAVNÍ PODVODNÝ VOLEBNÍ ZÁKON, NAMÍŘENÝ PROTI OTEVŘENOSTI POLITICKÉHO SYSTÉMU A PROTI PRAVIDLŮM ROVNÉ SOUTĚŽE MEZI OBČANY A POLITICKÝMI STRANAMI V POLITICKÉ A EKONOMICKÉ ROVINĚ:

Současný nespravedlivý, dokonce už i podle prezidenta Václava Havla mafiánský politický systém je zakonzervován ve své negativní dokonalosti a uzavřenosti před každým pokusem do něj zvenčí vstoupit nejenom tvrdou cenzurou v polistopadových sdělovacích prostředcích, ale především podvodným a protiústavním volebním zákonem. Jeho podvodnost a protiústavnost spočívá

na těchto osvědčených zásadách:

### a) 5% BARIERA PRO VSTUP DO PARLAMENTU.

Zatím co podle všech dosud známých matematických a logických zákonů je pro získání 1 mandátu ve 200-členném parlamentu třeba dostat ve volbách 0,5% odevzdaných hlasů, naši současní "demokratičtí" poslanci postkomunistické "Národní fronty" tuto 0,5% hranici zvýšili pro nás, pro občany a daňové poplatníky desetinásobně, na 5% hlasů!!! Tím je porušena ústavní zásada poměrnosti, která říká: Kolik procent hlasů politická strana ve volbách získá, tolik procent poslanců bude v dolní komoře parlamentu mít.

b) FINANČNÍ BARIERA VSTUPNÍ (tzv. NEVRATNÝ "volební příspěvek", zavedený parlamentními stranami místo volebních kaucí, zrušených Ústavním soudem jako jednoznačně protiústavní).



Tato protiústavní finanční bariera ostře diskriminuje ve volební soutěži o hlasy voličů všechny nové nebo malé politické strany a hnutí, které si nenakradly v procesu podvodné privatizace národního majetku a nepobírají, na rozdíl od parlamentních stran, stamilionové podpory z peněz daňových poplatníků. Naštěstí si tuto protiústavnost platného volebního zákona už začínají uvědomovat i některé soudy a podle toho rozhodují. V minulých dnech Strana za zrušení senátu dosáhla u Krajského soudu v Českých Budějovicích zaregistrování své kandidátky a vytištění volebních lístků, přesto že odmítla zaplatit tuto protiústavní kauci.

### c) FINANČNÍ 1,5% BARIERA POVOLEBNÍ.

Tato parlamentem uzákoněná diskriminace zrušila Ústavou zaručenou rovnost hlasů, tentokrát už i ve finanční oblasti. Zatím co některé hlasy přinesou určitým politickým stranám po 100, - Kč do jejich rozpočtu plus každoroční vysoký státní příspěvek v řádu desítek až stovek milionů na jejich další činnost, za jiné hlasy nedostanou zase jiné strany ani korunu. Tato protiústavní diskriminace znemožňuje menším nebo novým politickým stranám, které ve volbách nedokázaly překonat zde uvedené diskriminační bariery a nezískaly alespoň 1,5% hlasů, přežít do dalších voleb a posílit v nich své dosažené volební výsledky. Tento protiústavní princip, prosazený parlamentními stranami, odmítl nakonec i Ústavní soud ve své současné praxi. Hnutí Nezávislí, zastoupené předsedou ing. Jiřím Horákem, prosadilo s odkazem na nález Ústavního soudu průlomové rozhodnutí, když za svůj volební výsledek, který nedosáhl zákonem stanovených 1,5% získaných hlasů, dokázali vysoudit za každý odevzdaný hlas odpovídající finanční částku.

### 3) ZÁKON O POLITICKÝCH STRANÁCH:

Současné znění zákona o politických stranách umožňuje pod záminkou nesrovnalostí ve výročních zprávách o hospodaření jeho zneužívání vůči stranám a hnutím, které nejsou zastoupeny v parlamentě. O přijetí zprávy (a tedy také o podání návrhu na pozastavení činnosti strany) totiž rozhoduje Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR, která může zprávu na základě drobných formálních nedostatků odmítnout, aniž by jí zákon ukládal povinnost nejprve příslušnou stranu vyzvat k nápravě zjištěných chyb. "Rozhodčími" v politické aréně jsou tak parlamentní strany a ty na demokratické politické soutěži nemají žádný zájem. Proto se ani mnohamilionové dluhy, nepřiznané sponzorské dary či pochybní a zemřelí sponzoři v zahraničí nikdy nestaly důvodem pro návrh na pozastavení činnosti žádné z parlamentních stran. Naproti tomu drobné formální opomenutí nebo jednodenní zpoždění při podání výroční zprávy jsou již po několik let vítanou příležitostí pro zastrašování mimoparlamentních stran. Tento "nerovný metr" vynikne zejména uvědomíme-li si, že na činnost parlamentních stran (a tedy také na kvalitu jejich účetnictví) přispívají všichni občané (včetně jejich nevoličů) každoročně stamiliony korun.

Z pověření zúčastněných stran a hnutí:

Pravý Blok - předseda Petr Cibulka, mobil: 0608 88 59 59

email : p.cibulka@pravyblok.cz, cibulkapetr@volny.cz ,

www.cibulka.net

Humanistická aliance - místopředseda Jan Bednář, mobil 0608 731162

Strana demokratického socialismu - předseda Jiří Hudeček, tel.02/21952333"

-----

*Prohlášení mimoparlamentních stran se mi zdálo přiměřené, a dokonce jsem přemýšlel, že by ho měl KAN také podepsat, ale nezdálo se mi, že by se měl KAN podepisovat vedle "Strany demokratického socialismu" a vedle "Národní demokratické strany" s Kopalem a Valentou. Pak, ale přečetl Cibulka složení "Prozatímní občanské vlády" - hned po přečtení skutečnosti, že je Cibulka předsedou vlády - byl Cibulka přerušen mým "oblíbencem" Janem Valentou, předsedou Národně demokratické strany, který novinářům vysvětlil, že jeho strana je v celém sdružení nejvýznamnější a proto nesouhlasí s tím, že funkce předsedy vlády není obsazena podle vůle Národní demokratické strany (novináři se začali usmívat pod vousy a těšili se na další legraci).*

-----

## **"PROZATÍMNÍ OBČANSKÁ VLÁDA**

**Předseda vlády: Petr Cibulka, Pravý Blok**

Místopředseda: Jan Bednář, Humanistická aliance

Místopředseda: Jiří Hudeček, Strana demokratického socialismu, min. práce a sociálních věcí

Místopředseda: Petr Hannig, Strana zdravého rozumu, ministr zahraničních věcí

Místopředseda: Daniel Zajíc, Volba pro budoucnost, ministr vnitra

Místopředseda: Ivan Dřímál, Moravská demokratická strana, ministr pro místní rozvoj

Ministr práce a sociálních věcí: Jiří Hudeček, Strana demokratického socialismu

Ministr průmyslu a obchodu: Jan Valenta, Národně demokratická strana

Ministr zahraničních věcí: Petr Hannig, Strana zdravého rozumu

Ministr spravedlnosti: Dana Feminová, Humanistická aliance

Ministr zemědělství: Jan Veleba, Strana venkova - spojené občanské síly

Ministr zdravotnictví: Pavel Maixner, Republikáni

Ministr vnitra: Daniel Zajíc, Volba pro budoucnost

Ministr financí: Iveta Adamčíková, Strana zdravého rozumu

Ministr obrany: Jiří Horák, Hnutí Nezávislí

Ministr dopravy a spojů: Robert Vašíček, Strana za životní jistoty

Ministr životního prostředí: Strana zelených (pravděpodobně Miroslav Rokos)

Ministr pro místní rozvoj: Ivan Dřimal, Moravská demokratická strana

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy: Petr Vlasák, Demokratická liga

**Ministr kultury: Zbyněk Horváth, Pravý Blok**

Ministr bez portfeje: Dana Zaková, Strana za zrušení senátu a proti vytunelování důchodových fondů

V Praze dne 21.05.2002 "

-----

*Něco podobného bych tedy nečekal. Tenhle člověk (Cibulka), který mi na začátku roku 2001 řekl, že se přece nebude spojovat se zločinci, když jsem mu navrhoval spolupráci s hnutím Nezávislých, dnes sestavuje "Prozatímní občanskou vládu" nejen z Nezávislými, ale i s "demokratickými socialisty", s "národními demokraty", s "republikány" a s lidmi uvedenými na "jeho" seznamech spolupracovníků StB. A sestavuje ji navíc v době, kdy už všechny tyto strany kandidují vzájemně proti sobě, takže je všechny (včetně Pravého Bloku) znemožňuje. Věru nevím, zda by se agent, pověřený rozbitím možné koalice mimoparlamentních stran mohl chovat jinak než Cibulka, který v době, kdy bylo možné koalici dojednat, jakoukoliv spolupráci se "zločinci" odmítal, avšak v době, kdy taková koalice může být jen pro smích, ji představoval novinářům. Říkal jsem si, že to snad není možné, aby něco takového Pravý Blok připustil, a začal jsem se rozhlížet, zda uvidím své známé místopředsedy Pravého Bloku - Votočka, Zelenku nebo Kratochvíla. Ale ti tam vůbec nebyli. Po tiskovce jsem zavolaal Jardu Zelenku a dozvěděl jsem se, že je u Cibulky na černé listině, a že budou mít schůzi pražské organizace, na které vyjádří svůj nesouhlas s Cibulkovými snahami sestavovat nějaké "dělnicko-rolnické vlády". Cibulkova iluze, že se stane poslancem pokračovala ještě 10.6., kdy rozeslal následující mejl:*

"Od: Petr Cibulka [SMTP:Petr.Cibulka@pravyblok.cz]

Odesláno: 10. června 2002 0:30

**PROC PRAVY BLOK, CISLO KANDIDÁTKY 27,NEMUZE SE SVYM PROGRAMEM "VSECHNA MOC PRO VSECHNY", KTERÝ STOJÍ NA REFERENDECH A DALŠÍCH PRINCIPECH PŘÍMÉ DEMOKRACIE, A SE KTERÝM JSME ZÍSKALI UŽ V ROCE 2000 VIC NEŽ 14% HLASŮ, V TÉTO ZEMI PROHRAT:**

PROSIM O UMISTENI TOHOTO MATERIALU NA WWW A O JEHO DALSI SIRENI

Importance: High

Diky moc

Petr Cibulka, www.cibulka.net, www.pravyblok.cz

PS. V úterý se podívejte ve 20,00 na ČT 1 na přímý přenos politické diskuse

"Bez imunity". Zřejmě dojde k přímé systémové výměně názoru Václav Klaus x Petr Cibulka.

Věřím, že s těmito argumenty obstojím ...."

-----

*V posledních dnech před volbami udělal Cibulka krok, který snad ještě žádný politik s Čechách neudělal - vyškrtl ze kandidátek Pravého Bloku 77 kandidátů, z toho 35 členů své vlastní strany.*

-----

## ***E-mejlová zpráva z 14. června 2002***

Dle volebního serveru ČSÚ (<http://www.volby.cz> [www.volby.cz](http://www.volby.cz) - seznam neplatných kandidátů) bylo z kandidátek Pravého Bloku Petrem Cibulkou a jeho zmocněnci vyškrtáno celkem 77 kandidátů (z toho 35 členů PB a 1 člen KAN), z toho na poslední chvíli prakticky všichni z kandidátů, kteří se zúčastnili schůze pražské organizace dne 27.5.2002. Na této schůzi (za účasti některých hostů ze Středočeského kraje) byl Petr Cibulka odvolán z funkce předsedy pražské organizace, zvoleno nové předsednictvo této organizace a přijato zásadní usnesení, odsuzující nemorální praktiky P. Cibulky a jím dosazeného a zcela zmanipulovaného celostátního vedení této strany. Původní informace PC (Petra Cibulky), že z kandidátek byli vyškrtnutí lidé bez lustračního osvědčení, je z větší části lživá. Z předních míst na kandidátkách byli vyškrtnutí především dlouholetí členové PB nepochybně negativně lustrovaní, kteří protestovali proti praktikám PC a jeho poskoků, těžce poškozujících zájmy a pověst této strany. Prosíme šířte tuto informaci dál!

Zvažujte pečlivě, koho volit!

Za předsednictvo pražské organizace Pravého Bloku: Zelenka, Jirkal, Moravec,  
Kubátová

-----

Nize kopiruji ten seznam lidi, tedy "neplatnych kandidatu" - vzal jsem to do clipboardu primo z toho CSU. I kdyz to nekomu zatizi pocitac, omlouvam se, ale delam to proto, ze jsem mel pomerne problem to tam najit (mozna je to mou nesikovnosti, tak se mne prosim kdyz tak omluvte)... Prominte ten expresivni pristup, ale Petr musel zesilet! To se rovna fakticke likvidaci Praveho bloku... Vnimam to trosku jako s ODA... I PB si zaslouzil dustojnejsi smrt...

S uctou, pranim pekneho vikendu a dobre ruky

dr. J. Kubalcik, místopředseda MS Konzervativní strany Brno,  
[www.skos.cz](http://www.skos.cz)

P.S.: Posílám to i pár dalším lidem. Omlouvám se tím, kterým to přijde dvakrát... Take tím, pro které je to "cośi podivného": mate-li chvíli čas, vezměte to odspodu a prokoušejte se tím. Stojí to zato. Je to ale moc smutné čtení. Pouchíme se?

Převzatý text ze serveru ČSÚ: "Volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v roce 2002 Neplatní kandidáti dle poř. čísla

### Všechny kraje: Kandidátní listina: 27 Pravý Blok

Kraj	Poř. číslo	Kandidát Příjmení, jméno	Tituly	Věk	Navrhující strana	Politická příslušnost
Hlavní město Praha	2	Votoček Jan	MUDr.	55	PB	PB
Hlavní město Praha	4	Moravec Aleš	Ing.	62	PB	PB
Hlavní město Praha	5	Vlačiha Josef		70	PB	PB
Hlavní město Praha	6	Kovář Jaroslav	MSDr.	71	PB	PB
Hlavní město Praha	7	Vaníček Petr	RNDr.	70	PB	PB
Hlavní město Praha	8	Jirkal Vlastimil	Ing.	59	PB	PB
Hlavní město Praha	10	Anděl Rudolf	Ing.	54	PB	PB
Hlavní město Praha	11	Bureš Zdeněk		73	PB	PB
Hlavní město Praha	12	Mučička Miroslav		55	PB	PB
Hlavní město Praha	13	Zelenka Jaroslav		47	PB	PB
Hlavní město Praha	14	Fišerová Jarmila		77	PB	PB
Středočeský	2	Kratochvíl Jiří	Ing.	61	PB	PB
Středočeský	3	Zinzer Alexander		55	PB	PB
Středočeský	5	Rychetníková Z.	MUDr.	64	PB	PB
Jihočeský	3	Vlček Milan		60	PB	PB
Plzeňský	1	Dvořák Karel		49	PB	PB
Plzeňský	3	Tarantík Karel		52	PB	PB
Plzeňský	7	Dvořáková Berta		77	PB	BEZPP
Plzeňský	8	Hejlová Květoslava		40	PB	BEZPP
Plzeňský	12	Uhlík Miroslav		79	PB	BEZPP
Plzeňský	13	Rous Josef		67	PB	BEZPP
Plzeňský	14	Les Pavel		44	PB	BEZPP
Plzeňský	15	Bímová Vlasta		49	PB	BEZPP
Plzeňský	16	Forejt Miloslav		65	PB	PB
Plzeňský	18	Svoboda Antonín		67	PB	PB
Karlovarský	9	Šolta Jiří		64	PB	BEZPP
Karlovarský	11	Bokštefl Antonín		43	PB	PB
Karlovarský	12	Vyvléčková Marie		49	PB	BEZPP
Karlovarský	13	Vysloužilová Dagmar		43	PB	BEZPP

Karlovarský	14	Pospěchová Hana	46	PB	BEZPP
Ústecký	10	Navrátil Josef	57	PB	PB
Ústecký	11	Šoltová Svatava	58	PB	PB
Ústecký	13	Veselá Svatava Ing.	33	PB	BEZPP
Ústecký	17	Včalová Marie	78	PB	PB
Ústecký	18	Kvasná Marie	60	PB	BEZPP
Ústecký	19	Pacholík Miloslav	54	PB	BEZPP
Ústecký	20	Šimek Václav	71	PB	BEZPP
Ústecký	21	Bukovský František	61	PB	PB
Ústecký	22	Blecha Stanislav 76	PB		BEZPP
Ústecký	23	Matěcha Vladimír	45	PB	BEZPP
Ústecký	26	Petrov Michal	39	PB	BEZPP
Liberecký	8	Krychová Jana	47	PB	PB
Liberecký	10	Hrubý Josef	47	PB	BEZPP
Liberecký	13	Karschová Dagmar	73	PB	PB
Liberecký	16	Bartošová Jindra Mgr.	48	PB	BEZPP
Královéhradecký	3	Husáková Iva	39	PB	PB
Jihomoravský	3	Tuček Ivo Ing.	68	PB	PB
Jihomoravský	4	Nagyová Anna Mgr.	43	PB	PB
Jihomoravský	5	Drndová Stanislava	65	PB	PB
Jihomoravský	6	Vyvlečková Marcela	26	PB	BEZPP
Jihomoravský	7	Illa Jan Ing.	65	PB	BEZPP
Jihomoravský	15	Mikeska Miroslav	41	PB	PB
Jihomoravský	18	Němečková Marie	67	PB	PB
Jihomoravský	21	Fabrici Markéta	31	PB	BEZPP
Jihomoravský	26	Lamačová Milada	39	PB	PB
Jihomoravský	31	Hlaváčová Zdenka	59	PB	BEZPP
Jihomoravský	33	Kadlec Svatopluk	47	PB	BEZPP
Jihomoravský	34	Horváthová Lenka	32	PB	BEZPP
Zlínský	11	Černý Josef	53	PB	BEZPP
Zlínský	15	Řezníček Josef	45	PB	PB
Zlínský	17	Vičková Alena	48	PB	BEZPP
Moravskoslezský	2	Pokorná Jiřina	58	PB	PB
Moravskoslezský	3	Moješčík Ladislav	59	PB	KAN
Moravskoslezský	7	Dvořáček Jiří Ing. arch.	59	PB	BEZPP
Moravskoslezský	9	Till Kamil	42	PB	BEZPP
Moravskoslezský	12	Sojka Petr	38	PB	BEZPP
Moravskoslezský	15	Kršík Antonín	48	PB	BEZPP
Moravskoslezský	17	Holub Aleš	56	PB	BEZPP
Moravskoslezský	20	Hruška Jaroslav	57	PB	BEZPP
Moravskoslezský	22	Bařinová Pavla	35	PB	BEZPP
Moravskoslezský	24	Pacholík Zdeněk Ing.	59	PB	BEZPP
Moravskoslezský	28	Lacko Erich	41	PB	BEZPP
Moravskoslezský	29	Chlebusová Marie	50	PB	BEZPP
Moravskoslezský	32	Tichá Alena	50	PB	BEZPP
Moravskoslezský	33	Sajdánková Ivana	39	PB	BEZPP
Moravskoslezský	34	Ondroušková Blanka	38	PB	BEZPP
Moravskoslezský	35	Teichmannová Naděžda	41	PB	BEZPP"

-----  
***Tak tomuhle tedy říkám výbuch. Takhle může jednat jen psychopat duševně spřízněný s osobami jako Stalin (Koba), Hitler či Castro. Cibulka rozhodně není demokrat a jsem rád, že KAN jeho "vřelý zájem o spolupráci" přežil.***  
-----

### ***Několik ohlasů na Cibulkovo škrtání***

" Jako davno byvaly člen Praveho Bloku si dovolim se vyjadrít v tom smyslu, ze podobne zvraty u Petra Cibulky jsou nejspise normou. Mne nakonec do Praveho Bloku take privedl Petr Cibulka sam - jako Vas - me na zaklade toho, ze jsem kdysi na neco v Necenzurkach replikoval internetem. A dokonce me kooptoval ihned do republikoveho vyboru. Tehdy jsem to vnimal jako svou cest, povazoval jsem Petra Cibulku za hrdinu, za bojovnika, ktery to s bojem proti komunismu myslí opravdove. Pak se totiz zacalo ukazovat, ze je sice Petr Cibulka antikomunista, ale ze antikomunismus jeste neznamená smer k demokracii. Zacaly se ukazovat rozdilne názory, ale rozdilne názory i pri nekdy jejich temperamentnejsi vymene nepovazují za projev nepřátelství, probíhali ovšem vse v rovine fair-play (když se slovně "neklickuje", nevymyslí umele důvody či nekonstruuji falešné důkazy nějakých tvrzení). Zíral jsem jak Alenka v Risi divu, neboť v některých případech (později v celé radě) se dalo o pravdivosti Petra Cibulky i úspěšně pochybovat. Nejvíce ze vseho me později "dorazilo", ze pan Cibulka nejen, ze nikdy nehovoril z očí do očí, ale ze necemu takovému se vždy vyhýbal.... Pripada mi, ze snad zesílel, vidím-li, nebo spise jsem-li odněkud upozorňovan na to, jakými nesmysly kope Petr Cibulka slovně kolem sebe....

... pokud tyto volby nezanesou Petra Cibulku do parlamentu nebo senatu, stane se Petr Cibulka spise již historií, neb jako politikovi i tak zustane ze strany Pravy Blok jen torzo pár omezených fanatiku. Ti sotva vymyslí neco duchaplneho a dalsích lidí, jejichž napady by Petr Cibulky mohl vydavat za sve, nebude. A možná, ze účinky pomluv od Petra Cibulky se stanou kontraproduktivními. A možná, ze bude klid, až dožijeme dojem vlastenectví Cibulky take u krajanu v zaměří, až si krajane uvedomí, ze je zde více lidí, kteří se snazi o pozitivní změnu a pochopí, ze Cibulka nemá nejen monopol, ale už dnes ani kredit.

.... Jen kroutím hlavou....Což opravdu nemají Cibulkovci co rozvíjet nějaký program? Což nemají žádné ideje, ze musí napadat jim nepohodlné lidi, kteří jsou angažováni zcela úplně jinde? Což krajany už konečně "netrklo", ze nová prozatímní Cibulkova vláda (viz [www.cibulka.com](http://www.cibulka.com) nebo \*.net) počítá s moravistou Drimalem, kterého jinde Cibulka nazývá StBakem? Nebo se stranou Demokratickeho Socialismu, jejímž jedním z potentátů je Vasil Mohorita? ...

....česká pravicová opozice se vyvíjí, ztížka, problematicky, ale prec. Mnohé skupiny intelektuální, stavovské, regionalní nacházejí k sobě cestu. Rysují se

nove uz zalozene strany. A my vimе, ze spojovani nelze resit administrativne, jen spojovanim nasich silnych stranek...

... Nepropadnete beznadeji. Vicekrat byla pravicova strana svedena, at to byl fenomen M. Sladek vuci Republikanum, nebo Majzlik a Hromadkova s DEU a posleze Cibulka v PB. Vice lidi odchazi od Petra Cibulky. Je zbytecne poradat na nej nejake kampane i jej odsuzovat za uplne vse. Necenzurky mely svou historii, bez nich by se ledacos nehlo v zemi kupredu, jakkoliv prihledneme ke kontroverznimu jejich pozadi, v te republice to ani jinak tehdy mozne nebylo....

....Letosni volby jsou problemem, letos na nas soudruzi vyzrali, ale na pristi volby se musime pripravit. Mohou byt i drive nez za 4 roky."

" Podezreni, ze Cibulka umyslnе rozbil Pravy Blok jiz neni podezreni, ale fakt.

JirkaVanek

<http://members.truepath.com/cibulka/index.html>

<http://members.truepath.com/cibulka/dukazy>

<http://members.truepath.com/cibulka/Povinnosti>

[http://communities.msn.com/Cibulkovi/homepage"](http://communities.msn.com/Cibulkovi/homepage)

„ From: "Premysl Vachalovsky" <[vachalovsky@ok.cz](mailto:vachalovsky@ok.cz)>

Date: Fri, 14 Jun 2002 23:31:08 +0200

Subject: Cibulka nechal vyšktrnout 73 kandidátů PB

Vyskrtnutych kandidatu z kandidatnich listin PB jsem napocital namisto avizovanych 77 "pouze" 73.(*špatně jsi počítal*). I to je vsak v ceskych luzich a hajich nevidany a zrejme i historicky pocin. Ke skrtum v kandidatkach sice pristoupilo dalsich 11 politickych stran, ale ty dohromady vyradily pouze 17 kandidatu. Prvni reakce na skrty se ihned dostavily.

V podvecer mne volala jedna znama, postarsi pani, ktere jsem pred casem pro provedeni narocne operace doporučil MUDr. Jana Votocka. Z telefonatu, při nemz prevladal plac jsem vyrozumel, ze v 15 hodin vhodila do volebni urny spolecne se svymi detmi hlasovací listky na nichz zakrouzkovala jmeno MUDr. Votocka, ktery ji tyden pred tim uspesne provedl operaci. Teprve po prichodu domu se dozvedela od jedne ze svych dcer, ze kdosi nechal z prazske kandidatky PB vyskrtnout 8 kandidatu, vcetne jiz zmineneho doktora. V telefonatu se mne dotazala, zda hlasovací listky se zaskrtnutym jmenem dr. Votocka budou zneplatneny. Po me zaporne odpovedi se zmohla na tri sluvka - vsude samy podvod. Dalsi slova zcela prehlusil plac. Jestlize skutecne v dobe, kdy ona stara pani volila (15h.), nebylo v zizkovske (Praha 3) volebni mistnosti na viditelnem miste vyveseno oznameni o vyskrtnutych kandidatech PB, tak lze bez okolku konstatovat, ze byla na svem nezczitelnem pravu volit poskozena, respektive, jak sama pravila-podvedena. Co k hromadnym skrtum a zazitkum me zname z prvnioho dne voleb dodat? Zopakuji pouze aktualizovany vyrok jednoho halasneho propagatora prime demokracie americkeho a svycarskeho typu, shodou okolnosti protagonistu skrtu na kandidatkach PB, ktery kdysi



pronesl na adresu hlavy statu:

PETRE JSI PRASE A HOVADO

Premysl Vachalovsky, občan a volič

P.S. Když jsem si přečetl seznam vyrazených kandidátů PB, tak jsem se doopravdy zhroutil. Vedle již zmíněného MUDr. Votočka (zastupitel za PB v zastupitelstvu Prahy 1) jsem na seznamu našel zastupitelku za PB MUDr. Rychetnikovou (Podebrady), a řadu dalších osob, které staly v r. 1996 u zrodu PB, např. pany Burese, Ing. Jirkala, Ing. Kratochvíla, Ing. Moravce, Dr. Vanicka, Vlachů, Zelenku, Zinzera atd..... Všichni uvedeni (omlouvám se těm, které jsem opomněl zmínit) vynikali pracovitostí a obětavostí, navíc mají to, co některým kandidujícím schází - morální kredit....."

**Nakonec, po skončených volbách poslal Cibulka mejl:**

„From: Petr Cibulka [mailto:Petr.Cibulka@pravyblok.cz]

Sent: Thursday, June 20, 2002 12:37 PM

Subject: ODPOVED VSEM FIZLUM: PETR CIBULKA A PRAVY BLOK DEKUJE VSEM SVYM

CLENUM, SYMPATIZANTUM, VOLICUM A PRATELUM ZA JEJICH PODPORU A ODPOVIDA

NA DALSI DESINFORMACE V "CESKYCH" MASMEDIICH VLADNOUCIHO eStBlishmentu.

Importance: High“

**kteřý obsahoval následující přílohu, psanou hrůzným komunistickým (estébáckým) jazykem obžalob z politických procesů z 50. let. Začínám věřit tomu, že Petr vyrostl v komunistické papalášské rodině :**

„OSOBY STAŽENÉ PŘED VOLBAMI Z KANDIDÁTNÍ LISTINY PRAŽSKÉHO KRAJE

pro volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, konané dne 14. a 15. června 2002

OSOBY, KTERÉ SE VE VOLEBNÍ KAMPANI NEOSVĚDČILY, NESKÝTAJÍCÍ ZÁRUKU KVALITNÍ A ZODPOVĚDNÉ REPRESENTACE PRAVÉHO BLOKU A JEHO POLITICKÉHO PROGRAMU V EXTREMNÍM ZATÍŽENÍ PARLAMENTNÍCH BOJŮ:

1) Jan Votoček - člen předsednictva republikové rady Pravého Bloku.

V období pokusu o předvolební vnitrostranický puč pražské skupiny, reprezentované deníkem SUPER a Jaroslavem Zelenkou, který Pravý Blok v předvolební kampani téměř zlikvidoval a minimálně těžce poškodil, nepodpořil účinným způsobem řádně zvoleného předsedu Pravého Bloku a jeho vedení, ačkoliv tomuto likvidačnímu předvolebnímu puči mohl vahou

své autority u členů pražské organizace Pravého Bloku snadno zabránit.

2) Aleš Moravec - člen předsednictva pražské organizace Pravého Bloku

- pro naprostý nezájem o podporu Pravého Bloku ve volbách.

V období pokusu o předvolební vnitrostranický puč pražské skupiny, representované deníkem SUPER a Jaroslavem Zelenkou, který Pravý Blok v předvolební kampani téměř zlikvidoval a minimálně těžce poškodil, nepodpořil účinným způsobem řádně zvoleného předsedu a jeho vedení a ačkoliv tomuto likvidačnímu předvolebnímu puči mohl vahou své autority u členů pražské organizace Pravého Bloku snadno zabránit, stal se sám jedním z neaktivnějších pučistů.

3) Josef Vlačíha - člen předsednictva republikové rady Pravého Bloku.

V období pokusu o předvolební vnitrostranický puč pražské skupiny, representované deníkem SUPER a Jaroslavem Zelenkou, který Pravý Blok v předvolební kampani téměř zlikvidoval a minimálně těžce poškodil, nepodpořil účinným způsobem řádně zvoleného předsedu a jeho vedení a ačkoliv tomuto likvidačnímu předvolebnímu puči mohl vahou své autority u členů pražské organizace Pravého Bloku snadno zabránit, stal se sám jedním z neaktivnějších pučistů.

4) Jaroslav Kovář

- V období pokusu o předvolební vnitrostranický puč pražské skupiny, representované deníkem SUPER a Jaroslavem Zelenkou, který Pravý Blok v předvolební kampani téměř zlikvidoval a minimálně těžce poškodil, nepodpořil účinným způsobem řádně zvoleného předsedu Pravého

Bloku a jeho vedení, ačkoliv tomuto likvidačnímu předvolebnímu puči mohl vahou své autority u členů pražské organizace Pravého Bloku snadno zabránit.

5) Jarmila Kubátová - člen předsednictva pražské organizace Pravého Bloku

- pro naprostý nezájem o podporu Pravého Bloku ve volbách.

V období pokusu o předvolební vnitrostranický puč pražské skupiny, representované deníkem SUPER a Jaroslavem Zelenkou, který Pravý Blok v předvolební kampani téměř zlikvidoval a minimálně těžce poškodil, nepodpořila účinným způsobem řádně zvoleného předsedu a jeho vedení a ačkoliv tomuto likvidačnímu předvolebnímu puči mohla vahou své autority u členů pražské organizace Pravého Bloku snadno zabránit, stala se sama jedním z neaktivnějších pučistů.

6) Petr Vaníček

- V období pokusu o předvolební vnitrostranický puč pražské skupiny, representované deníkem SUPER a Jaroslavem Zelenkou, který Pravý Blok v předvolební kampani téměř zlikvidoval a minimálně těžce poškodil, nepodpořil účinným způsobem řádně zvoleného předsedu Pravého Bloku a

jeho vedení, ačkoliv tomuto likvidačnímu předvolebnímu puči mohl vahou své autority u členů pražské organizace Pravého Bloku snadno zabránit.

- 7) Vlastimil Jirkal - člen předsednictva pražské organizace Pravého Bloku -  
- pro naprostý nezájem o podporu Pravého Bloku ve volbách.

V období pokusu o předvolební vnitrostranický puč pražské skupiny, representované deníkem SUPER a Jaroslavem Zelenkou, který Pravý Blok v předvolební kampani téměř zlikvidoval a minimálně těžce poškodil, nepodpořil účinným způsobem řádně zvoleného předsedu a jeho vedení a ačkoliv tomuto likvidačnímu předvolebnímu puči mohl vahou své autority u členů pražské organizace Pravého Bloku snadno zabránit, stal se sám jedním z neaktivnějších pučistů.

- 8) Rudolf Anděl

- pro naprostý nezájem o podporu Pravého Bloku ve volbách.

- 9) Zdeněk Bureš

- V období pokusu o předvolební vnitrostranický puč pražské skupiny, representované deníkem SUPER a Jaroslavem Zelenkou, který Pravý Blok v předvolební kampani téměř zlikvidoval a minimálně těžce poškodil, nepodpořil účinným způsobem řádně zvoleného předsedu Pravého Bloku a jeho vedení, ačkoliv tomuto likvidačnímu předvolebnímu puči mohl jako manager PB vahou své autority u členů pražské organizace Pravého Bloku snadno zabránit.

- 10) Miroslav Mučička

- pro naprostý nezájem o podporu Pravého Bloku ve volbách.

- 11) Jaroslav Zelenka - bývalý člen předsednictva republikové rady Pravého Bloku a jeho druhý místopředseda.

V období pokusu o předvolební likvidaci Pravého Bloku koordinovaným útokem zvenku a zevnitř, cestou vnitrostranického puče pražské skupiny, representované právě Jaroslavem Zelenkou na straně jedné a deníkem SUPER a TV Nova na straně druhé, který Pravý Blok v předvolební kampani téměř zlikvidoval a minimálně těžce poškodil, nejenom nepodpořil účinným způsobem řádně zvoleného předsedu a jeho vedení, ačkoliv tomuto likvidačnímu předvolebnímu útoku mohl vahou své autority u členů pražské organizace Pravého Bloku snadno zabránit, ale stal se sám jedním z vůbec neaktivnějších pučistů.

## OSOBY STAŽENÉ PŘED VOLBAMI Z KANDIDÁTNÍ LISTINY STŘEDOČESKÉHO KRAJE

pro volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky,  
konané dne 14. a 15. června 2002

OSOBY, KTERÉ SE VE VOLEBNÍ KAMPANI NEOSVĚDČILY, NESKÝTAJÍCÍ ZÁRUKU KVALITNÍ A ZODPOVĚDNÉ REPRESENTACE PRAVÉHO BLOKU A JEHO POLITICKÉHO PROGRAMU V EXTREMNÍM ZATÍŽENÍ PARLAMENTNÍCH BOJŮ:

1) Jiří Kratochvíl - druhý místopředseda republikové rady Pravého Bloku.

V období pokusu o předvolební vnitrostranický puč pražské skupiny, representované deníkem SUPER a Jaroslavem Zelenkou, který Pravý Blok v předvolební kampani téměř zlikvidoval a minimálně těžce poškodil, veřejně nepodpořil řádně zvoleného předsedu Pravého Bloku a jeho vedení a ačkoliv tomuto likvidačnímu předvolebnímu puči mohl vahou své autority u členů pražské organizace Pravého Bloku snadno zabránit, ani se o to nepokusil. Naopak aktivně chránil Jaroslava Zelenku proti celému republikovému předsednictvu Pravého Bloku před vyloučením.

2) Alexandr Zinzer - předseda MO Středočeského kraje.

Pro naprostý nezáměr o podporu Pravého Bloku ve volbách.

V období pokusu o předvolební vnitrostranický puč pražské skupiny, representované deníkem SUPER a Jaroslavem Zelenkou, který Pravý Blok v předvolební kampani téměř zlikvidoval a minimálně těžce poškodil, nepodpořil řádně zvoleného předsedu a jeho vedení a ačkoliv tomuto likvidačnímu předvolebnímu puči mohl vahou své autority u členů pražské organizace Pravého Bloku snadno zabránit, ani se o to nepokusil.

3) Zdeňka Rychetníková.

V období pokusu o předvolební vnitrostranický puč pražské skupiny, representované deníkem SUPER a Jaroslavem Zelenkou, který Pravý Blok v předvolební kampani téměř zlikvidoval a minimálně těžce poškodil, nepodpořila řádně zvoleného předsedu Pravého Bloku a jeho vedení a ačkoliv tomuto likvidačnímu předvolebnímu puči mohla vahou své autority u členů pražské organizace Pravého Bloku snadno zabránit, ani se o to nepokusila.

V Praze dne 08. června 2002

Za správnost:

Petr Cibulka

Předseda Pravého Bloku“

*Po přečtení tohoto textu začínám mít pocit, že Petrovi Cibulkovi nikdy nevadil komunismus, ale vadili mu komunisti, kteří ho nechtěli vzít mezi sebe a udělat z něj aspoň krajského tajemníka.*

-----

**V pondělí 24.6. večer jsem se dozvěděl, že**

Pražská organizace Pravého Bloku v tajném hlasování  
vyloučila Petra Cibulku z řad svých členů  
z důvodu nerespektování stanov.

---

**Tisková zpráva**

Z pověření členské schůze Pražské organizace Pravého Bloku vydávám tuto tiskovou zprávu:

Členská schůze Pražské organizace politické strany Pravý Blok rozhodla dne 24. 6. 2002 o okamžitém vyloučení svého člena, pana Petra Cibulky, z politické strany Pravý Blok. Odůvodnění tohoto kroku je blíže popsáno v usnesení, které je přílohou této zprávy.

O vyloučení členové organizace rozhodli v tajném hlasování prakticky jednohlasně, pouze jeden se hlasování zdržel.

Pražská organizace Pravého Bloku upozorňuje touto cestou veřejnost, jakož i politické a obchodní partnery, že veškeré právní úkony, smlouvy, nebo prohlášení, učiněné od tohoto data panem Petrem Cibulkou jménem politické strany Pravý Blok, jsou neplatná.

Pražská organizace Pravého Bloku zvláště varuje před možností finančních transakcí, směnek, nebo úvěrových smluv, které se může Petr Cibulka pokusit realizovat. K tomu může zneužít razítka Pravého Bloku, které je povinen vrátit. Veškeré takto provedené úkony jsou neplatné!

Petr Cibulka se v současné době vyhýbá stíhání orgánů Policie ČR, která se ho již několikrát neúspěšně pokusila zadržet, jednou dokonce přímo na schůzi Pražské organizace Pravého Bloku. Je obviněn z rozsáhlé trestné činnosti majetkového a násilného charakteru.

Za předsednictvo Pražské organizace Pravého Bloku:

V Praze: 25. 6. 2002

Jaroslav Zelenka – předseda

(0603/569384)

**Usnesení Pražské organizace Pravého Bloku**

Pražská organizace Pravého Bloku rozhodla na své schůzi dne 24. 6. 2002 o okamžitém vyloučení pana Petra Cibulky z politické strany Pravý Blok.

Odůvodnění:

Petr Cibulka již při svém vstupu do politické strany Pravý Blok, jakož i později, zatajil, že je trestně stíhán pro několik trestných činů majetkového a

násilného charakteru a že je ve výkonu podmíněného trestu odnětí svobody za nedbalostní trestný čin. Tato skutečnost se neslučuje se členstvím v PB. Ostatně kdyby to nezatajil, nikdy nemohl být do PB ani přijat. Petr Cibulka (za aktivní účasti některých dalších členů nového vedení PB) pomocí lží, pomluv a dezinformací nepřipustným způsobem zasahoval do práce a personálního složení krajských a místních organizací Pravého Bloku. Tímto nátlakem se mu podařilo činnost některých z nich zcela ochromit a donutit řadu poctivých členů k vystoupení z PB. Petr Cibulka za pomoci lží, pomluv a dezinformací zmanipuloval X. sněm PB, čímž donutil řadu poctivých členů k vystoupení z PB. K tomu se nestyděl zneužít neinformovanosti nových členů Pravého Bloku. Petr Cibulka v rozporu se stanovami, prováděcími předpisy, usnesením 9. Sněmu a Republikového předsednictva svévolně změnil pořadí na kandidátkách PB do Sněmovních voleb 2002 v několika krajích a svévolně vyměnil volebního zmocněnce PB v kraji Jihomoravském. Petr Cibulka ve své „Zprávě o činnosti“ přednesené na X. sněmu PB vědomě lhal, křivě napadal a bezdůvodně urážel poctivé členy PB. Těmito skutky těsně před volbami záměrně rozvrátil a paralyzoval normální činnost mnoha organizací PB a prakticky tím rozdělil PB na dvě poloviny. Tím, že tuto lživou zprávu publikoval na Internetu, ještě více se dotkl osobní cti napadených členů PB a těžce poškodil dobrou pověst PB na veřejnosti. V této zprávě též informoval o tom, jak někteří členové PB hlasovali, čímž usvědčil sám sebe z toho, že si pečlivě zapisuje jak kdo hlasuje. Tím hrubě porušil principy obecné i vnitrostranické demokracie. Petr Cibulka za aktivní pomoci ostatních členů nově dosazeného Republikového předsednictva PB a za pomoci vyměněných zmocněnců, provedl těsně před volbami zcela bezdůvodné škrty v kandidátkách PB pro sněmovní volby 2002. Vyřadil tak z kandidatury 81 kandidátů PB, z nichž 25 mělo lustrační osvědčení v naprostém pořádku (z toho 8 členů Republikového předsednictva) – naopak 38 kandidátů bez lustrace ponechal, v jednom kraji se mu to navíc nepodařilo pouze pro formální nedostatek. Tím se naprosto bezprecedentním způsobem dotkl osobní cti těchto kandidátů a těžce poškodil Pravý Blok bezprostředně před volbami. Petr Cibulka nekritickým vyvyšováním zásluh svých a svých vyvolenců, a na druhé straně naprostou dehonestací úsilí druhých, těžce poškodil zájmy PB v předvolebním období a donutil tak řadu poctivých členů PB ukončit členství, u jiných pak paralyzoval jejich předvolební činnost. Petr Cibulka lživě informoval média, že škrty v kandidátkách PB pro sněmovní volby 2002 provedl z důvodu nedodaných lustračních osvědčení kandidátů. A to přesto, že velmi dobře věděl, že někteří z nich, dlouholetí a zakládající členové PB, mají lustrační osvědčení v pořádku. Tím se naprosto bezprecedentním způsobem dotkl osobní cti těchto členů a těžce poškodil Pravý Blok bezprostředně před volbami. Když zjistil neudržitelnost svých lživých informací, veřejně označil členy strany, kteří kritizovali jeho jednání, za pučisty, členy fízlačké agentury a zmanipulované

hlupáky. Petr Cibulka svou účastí v tzv. Prozatímní občanské vládě (za aktivní účasti Zbyňka Horvátha), ve které připustil jako svého místopředsedu předáka Strany demokratického socialismu, dále Ivana Dřímala, kterého sám označuje za agenta StB a účast fašistické NDS, těžce poškodil dobrou pověst Pravého Bloku. V předvolebním období tak zavinil významný propad hlasů v neprospěch PB. Tímto jednáním, které je v neprostém rozporu s posláním a programovými cíli PB, donutil řadu poctivých členů PB ukončit členství, u jiných pak paralyzoval jejich předvolební činnost.

Pražská organizace Pravého Bloku tímto usnesením vyzývá Petra Cibulku, aby již nadále nevystupoval jako člen politické strany Pravý Blok.

Pražská organizace Pravého Bloku vyzývá Petra Cibulku, aby neprodleně vrátil majetek a veškeré písemnosti týkající se politické strany Pravý Blok.

Proti tomuto usnesení se lze odvolat v souladu se stanovami k Rozhodčí komisi Pravého Bloku.

Pražská organizace Pravého Bloku vzhledem k tomu, že na základě tohoto usnesení nemá Pravý Blok v této chvíli předsedu, žádá Republikovou Rozhodčí komisi o svolání mimořádného sněmu Pravého Bloku.

V Praze 24. 6. 2002

Za předsednictvo Pražské organizace. PB:  
Jaroslav Zelenka – předseda (0603/569384)

---

## Změny v ČSNS

*Pavel Holba, KAN, červen 2002*

Volební výsledek České strany národně sociální (ČSNS) z letošních sněmovních voleb (0,81% odevzdaných hlasů) byl pro ČSNS zklamáním, i když v minulých volbách tato strana získala podstatně méně hlasů (0,29% odevzdaných hlasů v r.1998). Důvodem bylo, že vedení ČSNS rok před volbami prodalo dům na náměstí Republiky, aby mohlo velkoryse financovat volební kampaň, a to navzdory hlasům z řad členstva, které doporučovaly, aby s ohledem na finanční situaci strany začala strana důsledně šetřit i za cenu neúčasti ve sněmovních volbách. Tito odpůrci vedení dokonce prosadili, aby se hned první sobotu po volbách (22.6.) konal celorepublikový sjezd ČSNS, ale dva týdny před volbami se rozhodlo, že namísto sjezdu se bude v tomto termínu konat jen zasedání 28-členné Ústřední rady. Ještě před volbami odstoupila z předsednictva strany poslankyně Marie Machatá, a na její místo postoupila jako náhradnice sestra Kotilová z Třeboně.

V úterý po volbách (18.6.) se sešlo předsednictvo ČSNS, aby připravilo sobotní zasedání Ústřední rady. Na této schůzi sdělil předseda ČSNS Jan Šula a místopředseda Novotný (z Českých Budějovic), že resignují na své funkce. V sobotu (22.6.) se sešla Ústřední rada a zasedání, kterého se zúčastnila i čestná

předsedkyně ČSNS sestra Milena Šimůnková. Na zasedání ÚR vystoupil předseda Ústřední revizní komise Doupovec se zprávou o finanční situaci strany, ve které uvedl, že finanční dluh ČSNS činí 60 milionů Kč. Bývalý ekonom ČSNS bratr Tomšů, který byl dříve Šulovým vedením odvolán, potvrdil závěry Doupovcovy zprávy. Ústřední rada pak odvolala předsednictvo ve složení Šula, Novotný, Olšiak, Grygar, Toman, Štencl, Trkal a Klose a jmenovala nové 7-členné předsednictvo ve složení Trkal (jako 1. místopředseda a do zvolení nového předsedy statutární zástupce ČSNS), Bína, Rovný, Votava, Skopal, Skalník, Pondělíček, které má za úkol sestavit krizový management. Z funkcí byli odvoláni i další stoupenci Šulova vedení Balzar a Lochman. Mezi členy nového předsednictva je i bratr Rovný, který na posledním sjezdu ČSNS (v březnu.2002) kandidoval (proti Šulovi a Machaté) na předsedu strany. Ústřední rada rozhodla svolat mimořádný sjezd strany na 20.7.2002 do "Bílého domu" v Libni.

Odstupující 47-letý Jan Šula působil v 80. letech jako šéf vietnamské restaurace provozované Slušovickým agrocentrem. Po Listopadu byl jako člen KDU-ČSL navržen na šéfa ekonomické kontrarozvědky a když do funkce nastoupil, musil ukončit své členství v této straně. Později se stal členem ODA, ale v roce 1998 dostal nabídku ke vstupu do ČSNS, kterou přijal a den nato (v říjnu 1998) byl zvolen na sjezdu předsedou ČSNS (aby mohl být zvolen předsedou, musel sjezd nejprve zrušit článek stanov, ve kterém byla stanovena podmínkou, že členem vrcholných orgánů strany se může stát jen dlouholetý člen strany). Sjezd od Šuly očekával, že jako bývalý šéf hospodářské kontrarozvědky udělá pořádek v hospodaření ČSNS a požene k zodpovědnosti ty členy bývalého vedení ČSNS, kteří finančními machinacemi poškozovali finance strany.

Šula po svém zvolení vytvořil sdružení mimoparlamentních stran a hnutí, které nazval Národně Demokratickou aliancí (NDA) a které na jaře 1999 sestavilo podrobný politický a volební program, který přijala konference ČSNS. V létě vystěhoval hlavní sekretariát z náměstí Republiky do Londýnské ulice. Šula sliboval takovou změnu stanov, podle nichž by jednotlivé politické subjekty měly v rámci ČSNS statut krajských organizací, ale jak se ukázalo, byly to jen sliby. V předjaří 2000 se Šulovi podařilo získat poslankyni za US Marii Machatou, aby se stala členkou ČSNS, takže ČSNS mohla být v nějaké míře považována za parlamentní stranu. V té době provedlo Šulovo vedení rozsáhlou redukci placeného aparátu strany a také zastavilo vydávání vnitrostranického periodika "Zítřek".

Od jara 2000 pak ČSNS s hnutím NEZávislých připravovala kandidátky pro krajské volby, na kterých se měly uplatnit i kandidáti ostatních stran NDA. Vystoupení M. Machaté ve Sněmovně pro zrušení lustračního zákona vedlo k tomu, že PB a KAN přestaly s NDA spolupracovat a kandidovali do krajských voleb (listopad 2000) jako samostatná koalice PB-KAN. Koalice ČSNS-NEZ se



realizovala jen v některých krajích, v jiných krajích kandidovaly NEZ a ČSNS samostatně s tím výsledkem, že úspěšné byly jen kandidátky samostatného hnutí NEZávislých, které přitom dosáhlo nejlepšího volebního výsledku ze všech mimoparlamentních politických subjektů.

Již v té době připravoval Šula se svým vedením prodej domu na náměstí Republiky, který vynášel ročně na nájmech několik desítek milionů. Pod záminkou nezbytnosti uhradit dluhy prosadil Šula málo výhodný prodej tohoto domu, což vyvolalo, zejména v Praze, vznik značné opozice uvnitř strany, která začala vydávat vlastní "Pražský bulletin" (bez jakékoliv podpory ze stranické pokladny - vydávání původního vnitrostranického periodika "Zítřek" Šulovo vedení zastavilo), avšak nezískala dostatečnou podporu v krajích, takže nebyla schopná se prosadit proti Šulovu vedení, které na sjezdu v březnu t.r. dosáhlo znovuzvolení Šuly předsedou, aby pak dotlačilo stranu do nákladné volební kampaně.

Podle Pí-áR zpráv z tisku miluje Šula svého porsche a rád s ním brázdí dálnice západní Evropy a také chová několik anglických plnokrevníků. Po volební porážce Šula na schůzi předsednictva ČSNS rezignoval na svou funkci předsedy ČSNS. Na následné Ústřední radě ČSNS se ukázalo, že po dvouletém Šulově hospodaření strana ztratila nejen dům na náměstí Republiky, ale dosáhla také zadlužení ve výši 60 mil. Kč.

---

## Usnesení ÚR KAN ze dne 18.5.2002

ÚSTŘEDNÍ RADA KLUBU ANGAŽOVANÝCH NESTRANÍKŮ

U S N E S E N Í

7. zasedání Ústřední rady KAN

ze dne 18.5.2002

### Ústřední rada KAN

1. **konstatuje**, že nikdo z členů ÚR KAN nebyl informován o pořádání "Společné tiskové konference 19-ti neparlamentních stran" dne 16.5.2002. Prohlášení bylo na adresy některých členů ÚR doručeno e-mailem až v pátek 17.5. (text prohlášení v příloze)
2. **bere na vědomí** způsob vedení účtů a zrušení prázdného konta bývalého regionu KAN "Střední Morava"
3. **vyzývá** členy KAN, aby svým vlivem přesvědčili své známé oprávněné voliče, zejména příznivce KAN, k účasti ve sněmovních volbách ve dnech 14. a 15. června 2002

*Holba*

**Upozornění:** Vzhledem k telefonní poruše, kterou Telecom dosud (ani po 10 týdnech) neopravil, je e-mailová adresa [kan@ms.pragonet.cz](mailto:kan@ms.pragonet.cz) stále nedostupná. Zprávy pro KAN lze zasílat na adresy [simona.jasinkova@seznam.cz](mailto:simona.jasinkova@seznam.cz) nebo [pavelh@imip.mepnet.cz](mailto:pavelh@imip.mepnet.cz)

---

*Přítomni: Holba, Jasinková, Matějka, Kocourek, Podracký, Šimek + Host: Bezděk*

*Omluveni: Rynt, Domlátil*

**Příští schůze ÚR se koná 22.6. od 10.30 v restauraci Na Staré faře (Praha 6).**

---

*Příloha usnesení ÚR KAN ze dne 18.5.2002*

SPOLEČNÁ TISKOVÁ KONFERENCE 19-TI NEPARLAMENTNÍCH  
STRAN:

**INFORMAČNÍ BLOKÁDA A DISKRIMINACE  
NEPARLAMENTNÍCH STRAN A Hnutí  
V ČESKÝCH SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDCÍCH.**

Protestujeme proti systému podávání informací, který je manipulován nejbohatšími stranami a nadnárodními společnostmi. Především před volbami by hromadné sdělovací prostředky měly informovat o všech kandidujících subjektech tak, aby si lidé měli skutečně možnost svobodně vybrat. Měly by zajistit všem stejný prostor, stejné možnosti prezentovat myšlenky a návrhy předkládané před voliče. Bez zajištění této rovnosti podmínek nejsou dosaženy minimální nezbytné předpoklady pro skutečnou demokracii. Pokládáme za diskriminační skutečnost, že parlamentní strany, které v minulých parlamentních volbách získaly dohromady pouhých 64% hlasů oprávněných voličů, zabírají ve hromadných sdělovacích prostředcích 98% prostoru věnovaného všem kandidujícím politickým stranám a hnutím. Oproti tomu pouhých 1,5% prostoru je věnováno kandidujícím neparlamentním stranám a hnutím, které dokázaly při posledních volbách získat více než 11% hlasů. Dalších cca 25% oprávněných voličů se voleb nezúčastnilo, protože se nedozvěděli o nikom, koho by mohli podpořit. V naší zemi tedy žije 36% občanů, jejichž názory nejsou ve sdělovacích prostředcích prakticky vůbec reprezentovány a kteří tedy opět nebudou mít šanci se ze sdělovacích prostředků dozvědět o existenci skutečně pestré programové politické nabídky

neparlamentních stran, ucházejících se v parlamentních volbách o jejich podporu.

## I.

### **PROTIÚSTAVNÍ PODVODNÝ VOLEBNÍ ZÁKON, NAMÍŘENÝ PROTI OTEVŘENOSTI POLITICKÉHO SYSTÉMU A PROTI PRAVIDLŮM ROVNÉ SOUTĚŽE MEZI POLITICKÝMI STRANAMI V POLITICKÉ A EKONOMICKÉ ROVINĚ:**

Současný nespravedlivý, dokonce už i podle prezidenta Václava Havla mafiánský politický systém je zakonzervován ve své negativní dokonalosti a uzavřenosti před každým pokusem do něj zvenčí vstoupit nejenom tvrdou cenzurou v polistopadových sdělovacích prostředcích, ale především podvodným a protiústavním volebním zákonem. Jeho podvodnost a protiústavnost spočívá na těchto osvědčených zásadách:

#### **a) 5% BARIÉRA PRO VSTUP DO PARLAMENTU**

Zatímco podle všech dosud známých matematických a logických zákonů je pro získání 1 mandátu ve 200-členném parlamentu třeba dostat ve volbách 0,5% odevzdaných hlasů, naši současní „demokratičtí“ poslanci postkomunistické „Národní fronty“ tuto 0,5% hranici zvýšili pro nás, pro občany a daňové poplatníky desetinásobně, na 5% hlasů!!!

Tím je porušena ústavní zásada poměrnosti, která říká: Kolik procent hlasů politická strana ve volbách získá, tolik procent poslanců bude v dolní komoře parlamentu mít.

#### **b) FINANČNÍ BARIÉRA VSTUPNÍ (tzv. NEVRATNÝ „volební příspěvek“, zavedený parlamentními stranami místo Ústavním soudem zrušených volebních kaucí)**

Tato protiústavní finanční bariera ostře diskriminuje ve volební soutěži o hlasy voličů všechny nové nebo malé politické strany a hnutí, které si nenakradly v procesu podvodné privatizace národního majetku a nepobírají, na rozdíl od parlamentních stran, stamilionové podpory z peněz daňových poplatníků.

Naštěstí si tuto protiústavnost platného volebního zákona už začínají uvědomovat i některé soudy a podle toho rozhodují. V minulých dnech Strana za zrušení senátu dosáhla u Krajského soudu v Českých Budějovicích zaregistrování své kandidátky a vytištění volebních lístků, přesto že odmítla zaplatit tuto protiústavní kauci.

#### **c) FINANČNÍ 1,5% BARIÉRA POVOLEBNÍ**

Tato parlamentem uzákoněná diskriminace zrušila Ústavou zaručenou rovnost hlasů, tentokrát už i ve finanční oblasti. Zatím co některé hlasy přinesou určitým politickým stranám po 100, - Kč do jejich rozpočtu plus každoroční vysoký státní příspěvek na jejich další činnost, za jiné hlasy nedostanou určité

strany ani korunu. Tato protiústavní diskriminace znemožňuje menším nebo novým politickým stranám, které ve volbách nedokázaly překonat zde uvedené diskriminační bariery a nezískaly alespoň 1,5% hlasů, přežít do dalších voleb a posílit v nich své dosažené volební výsledky.

Tento protiústavní princip, prosazený parlamentními stranami, odmítl nakonec i Ústavní soud ve své současné praxi. Hnutí nezávislí, zastoupené předsedou ing. Jiřím Horákem, prosadilo za využití stanoviska Ústavního soudu průlomové rozhodnutí, když za svůj volební výsledek, který nedosáhl zákonem stanovených 1,5% získaných hlasů, dokázali vysoudit za každý odevzdaný hlas odpovídající finanční částku.

## II.

### **ZÁKON O POLITICKÝCH STRANÁCH.**

Současné znění zákona o politických stranách umožňuje pod záminkou nesrovnalostí ve výročních zprávách o hospodaření jeho zneužívání vůči stranám a hnutím, které nejsou zastoupeny v parlamentě. O přijetí zprávy (a tedy také o podání návrhu na pozastavení činnosti strany) totiž rozhoduje Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR, která může zprávu na základě drobných formálních nedostatků odmítnout, aniž by jí zákon ukládal povinnost nejprve příslušnou stranu vyzvat k nápravě zjištěných chyb. "Rozhodčími" v politické aréně jsou tak parlamentní strany a ty na demokratické politické soutěži nemají žádný zájem.

Proto se ani mnohamilionové dluhy, nepřiznané sponzorské dary či pochybní a zemřelí sponzoři v zahraničí nikdy nestaly důvodem pro návrh na pozastavení činnosti žádné z parlamentních stran. Naproti tomu drobné formální opomenutí nebo jednodenní zpoždění při podání výroční zprávy jsou již po několik let vítanou příležitostí pro zastrašování mimoparlamentních stran. Tento "nerovný metr" vynikne zejména uvědomíme-li si, že na činnost parlamentních stran (a tedy také na kvalitu jejich účetnictví) přispívají všichni občané (včetně jejich nevoličů) každoročně stamiliony korun.

#### **Z pověření zúčastněných stran a hnutí:**

Humanistická aliance – **místopředseda Jan Bednář, 0608.731162**

Pravý Blok – **předseda Petr Cibulka, 0605.290431**

Strana demokratického socialismu – **předseda Jiří Hudeček, 02.21952333**

---

## Usnesení ÚR KAN ze dne 22.6.2002

ÚSTŘEDNÍ RADA KLUBU ANGAŽOVANÝCH NESTRANÍKŮ

### U S N E S E N Í

8. zasedání Ústřední rady KAN  
ze dne 22.6.2002

### Ústřední rada KAN

1. **děkuje** všem voličům, kteří svými hlasy podpořili kandidáty KAN ve sněmovních volbách 2002
2. **vyzývá** místní kluby i jednotlivé členy KAN, aby urychleně připravovali kandidátky pro komunální volby, které začnou již 1.11.2002, takže termín odevzdání kandidátek je zhruba 23.8.02.
3. **upozorňuje**, že podle novely volebního zákona platí i pro komunální volby limit 5% platných hlasů, 10% pro dvoučlennou koalici atd., a že s kandidátními listinami musí být podána i vlastnoručně podepsaná "prohlášení kandidátů".
4. **doporučuje**, aby při přípravě komunálních voleb KAN spolupracoval, podle místních podmínek, se Sdružením nezávislých (kandidátů)
5. **vyzývá** místní kluby a členy KAN, kandidující v komunálních volbách, aby do 30.8.2002 doručili kopie kandidátních listin, na kterých figurují členové KAN.
6. **stanovuje** termíny dalších zasedání Ústřední rady na 7.září, 5. října, 16. listopadu a 30. listopadu (7/9, 5/10, 16/11 a 30/11).
7. **stanovuje** termín sněmu KAN na 7. prosince 2002.

*Holba*

**Upozornění:** *Vzhledem k telefonní poruše, kterou Telecom dosud (ani po 14 týdnech) neopravil, je e-mailová adresa [kan@ms.pragonet.cz](mailto:kan@ms.pragonet.cz) stále nedostupná. Zprávy pro KAN lze zasílat na adresy [simona.jasinkova@seznam.cz](mailto:simona.jasinkova@seznam.cz) nebo [pavelh@imip.mepnet.cz](mailto:pavelh@imip.mepnet.cz)*

-----  
--

*Prítomni: Holba, Domlátil, Rynt, Matějka, Kocourek, Podracký, Šimek +  
Host: Bezděk*

*Omluveni: Jasinková*

**Příští** schůze ÚR se koná **7.9.** od 10.30 v restauraci Na Staré faře (Praha 6).

## Výsledky voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

*P. Holba podle údajů na serveru [www.volby.cz](http://www.volby.cz), ČERVEN 2002*

Pořadí dle výsledku voleb	Volební číslo a název volební strany / koalice hlasů	Procento z platných voličů	Procento z oprávněných hlasů	Počet
1.	3. Česká strana sociálně demokratická	30,21%	17,427%	1 440 279
2.	22. Občanská demokratická strana	24,48%	14,120%	1 166 975
3.	23. Komunistická strana Čech a Moravy	18,51%	10,680%	882 653
4.	25. Unie svobody-Demokratická unie a KDU-ČSL	14,28%	8,236%	680 671
celkem	Celkem nepropadlých hlasů	87,47%	50,464%	4 170 578
	Celkem hlasů propadlých kvůli 5%-ní hranici	12,53%	7,229%	597 428
5.	21. Sdružení nezávislých	2,78%	1,606%	132 699
6.	28. Strana zelených	2,37%	1,366%	112 929
7.	11. Republikáni Miroslava Sládka	0,972%	0,561%	46 325
8.	16. Strana venkova - spojené občanské síly	0,876%	0,505%	41 773
9.	26. Strana za životní jistoty	0,868%	0,501%	41 404
10.	13. Česká strana národně sociální	0,811%	0,468%	38 655
11.	9. Naděje	0,628%	0,362%	29 955
12.	27. Pravý blok	0,591%	0,341%	28 163
13.	5. Občanská demokratická aliance	0,509%	0,294%	24 278
14.	6. Volba pro budoucnost	0,351%	0,202%	16 730
15.	12. Cesta změny	0,276%	0,159%	13 169
16.	24. Moravská demokratická strana	0,272%	0,157%	12 957
17.	15. Strana zdravého rozumu	0,228%	0,131%	10 849
18.	8. Akce za zrušení Senátu a proti vytunelování důchodových fondů	0,202%	0,117%	9 637
19.	4. Balbínova poetická strana	0,195%	0,112%	9 287
20.	7. Humanistická aliance	0,177%	0,102%	8 461
21.	20. Republikáni	0,142%	0,082%	6 786
22.	1. Národně demokratická strana	0,116%	0,067%	5 532
23.	2. Demokratická liga	0,0851%	0,049%	4 059
24.	19. Česká pravice	0,0428%	0,025%	2 041
25.	18. České sociálně demokratické hnutí	0,0126%	0,007%	602
26.	14. Romská občanská iniciativa ČR	0,0110%	0,006%	523
27.	29. Strana demokratického socialismu	0,0100%	0,006%	475
28.	10. Nové hnutí	0,0029%	0,002%	139
celkem	Celkem propadlých hlasů (kvůli 5%-ní klausuli)	12,5299%	7,229%	597 428
SUMY:	Všech, kdo volili (platně)	100	57,693%	4 768 006
	Všech, kdo měli právo volit		100,000%	8 264 484
	Všech, kdo nevolili (nevolili platně)		42,307%	3 496 478
	Všech, kdo neuplatnili svůj hlas		49,536%	4 093 906
	Všech, kdo uplatnili svůj hlas:		50,464%	4 170 578
	Všech, kdo platně volili, ale hlas propadl		7,229%	597 428

---

## Výsledky kandidátek, na kterých byli zařazeni členové KAN

**Praha, ODA: 3 182 z 586 459 platných hlasů (pref.: 76 Holba, 32 Svoboda) od 982 543 zapsaných voličů**  
**Středoč. ODA: 2 444 z 537 201 platných hlasů (pref.: 96 Rynt, 34 Borek) od 918 747 zapsaných voličů**  
**Ústecký ODA: 2 093 z 334 662 platných hlasů (pref.: 16 Kocourek) od 664 668 zapsaných voličů**  
**Olomouc. ODA: 1 161 z 298 763 platných hlasů (pref.: 15 Bezděk) od 510 163 zapsaných voličů**  
**Hradec. PB : 1 439 z 267 341 platných hlasů (pref.: 79 Hák, 22 Pluhař,  
13 Šimek, 14 Janata,  
26 Pultar, 44 Málek) od 441 725 zapsaných voličů**  
**Pardubic. PB : 1 425 z 245 335 platných hlasů (pref.: 4 Wolf) od 403 799 zapsaných voličů**  
**Plzeňský SdN: 7 450 z 259 470 platných hlasů (pref.: 96 Černý) od 449 559 zapsaných voličů**  
**Mor-slez. PB : 2 380 z 548 547 platných hlasů (Moješčík vyškrtnut Cibulkou) od 999 356 zapsaných voličů**

### **Oficiální výsledky voleb v zahraničí (celkem 3 742 platných hlasů):**

Koalice 33,99%, ODS 27,71%, ČSSD 25,33%, KSČM 2,75%,  
ostatní 10,22% (z toho Zel. 2,45%, ODA 1,71%, SdN 1,30%, ČSNS 0,72%, PB 0,21%)

---