

# zpravodaj KAN

informační bulletin Klubu angažovaných nestraníků  
2002

# č. 67

leden

e-mail: [kan@ms.pragonet.cz](mailto:kan@ms.pragonet.cz)

webové stránky: <http://www.kan.cz>

finanční příspěvky složenkou (typu A) na konto vedené u ČSOB, a.s., Praha 6,

číslo účtu: 71378/0300, název účtu adresáta:

*Klub angažovaných nestraníků, konstatní symbol: 0558*

textové příspěvky v T602 (.602) nebo Word (.doc) zasílejte na e-mail:

[pavelh@imip.monet.cz](mailto:pavelh@imip.monet.cz), [kan@ms.pragonet.cz](mailto:kan@ms.pragonet.cz)

## NEPRODEJNÉ

## O B S A H

usnesení XI. sněmu KAN ze dne 17.11.2001

2.

usnesení 1. ÚR KAN ze dne 17.11.2001

3.

usnesení 2. ÚR ze dne 5.1.2002

4.

Zpráva předsedy o činnosti KAN v období od 10. sněmu KAN (*P. Holba*)

5.

Zpráva Rozhodčí a revizní komise KAN

8.

Vystoupení předsedy KAN na městském sněmu ČSNS (*P. Holba*)

9.

Výlet do Kralup nad Vltavou (*P. Holba*)

11.

Konec demokracie v českých zemích (*V. Podracký*)

13.

Dopis Mf Dnes (*P. Rynt*)

16.

Návrh postoje KAN k nadcházejícím parlamentním volbám (*P. Los*)

18.

Za jednotu české demokratické opozice! (*závěry zasedání Zvonu*)

22.

Kotel trapností (*M. Stín*)

29.

H.L.A.S. - Hnutí lidové akce a svobody

31.

*(nabídka míst na kandidátních listinách)*

## Usnesení 11. sněmu KAN

*konaného v Praze 6, v salonku restaurace U Matěje  
dne 17. listopadu 2001*

### **Sněm Klubu angažovaných nestraníků:**

- 1) **bere na vědomí** zprávu předsedy Ústřední rady KAN o činnosti KAN za období od minulého sněmu v roce 1999
- 2) **souhlasí** se zprávou Rozhodčí a revizní komise, bere na vědomí závazek vůči sl. Simoně Jasinkové, který vyplývá ze zprávy RRK, a ukládá ústřední radě KAN tento závazek vyřešit
- 3) **připojuje se** k žádosti o okamžité propuštění Vladimíra Hučina na svobodu, uveřejněné na str. 23 Zpravodaje KAN č. 66
- 4) **konstatuje**, že pro zachování KAN jako politického hnutí se vyslovila většina přítomných delegátů
- 5) **souhlasí** s návrhem na změnu stanov KAN, tj. s návrhem uveřejněném ve Zpravodaji č. 66 na str. 5 rozšířeném v článku IV. odst. 28 (oddíl C odst.5) o slova „.....do dvou měsíců.“, s návrhem doplnit čl. IV. oddíl D odst. 1 písm. c) o slova „.....do dvou měsíců.“ a v této souvislosti:  
**zmocňuje** ÚR KAN, aby provedla konečnou redakci schválené úpravy stanov a **ukládá** ÚR KAN předložit změněné stanovy k registraci MV ČR
- 6) **stanovuje** základní výši příspěvků na 600 Kč ročně na člena
- 7) **ukládá** ÚR, aby následující sněm svolala do konce roku 2002
- 8) **bere na vědomí a připojuje se** k poděkování předsedy ÚR KAN odstupujícím členům ÚR KAN, RNDr. Petru Losovi, CSc. a Ing. Jaroslavu Bezděkovi, kteří se svojí aktivitou zasloužili o dobré jméno KAN
- 9) **zvolil** Ústřední radu KAN. Členy ÚR KAN byli zvoleni tito členové KAN : S. Jasinková, Ing. P. Holba, CSc., Ing. J. Kocourek, Ing. J. Machač, Ing. M. Matějka, Ing. V. Podracký, Mgr. P. Rynt, A. Šimek, Ing. J. Domlátil

Náhradníky ÚR byli zvoleni : B. Zimmermann, MUDr. N. Jeřábková

10) **zvolil** Rozhodčí a revizní komisi . Členy RRK byli zvoleni tito členové KAN

D. Kolaříková, Ing. M. Michálková, F. Cigánek.

Náhradníky RRK byli zvoleni Ing. P. Vychodil a Z. Havelka

11) **vzal na vědomí**, že dnes zvolená ÚR KAN zvolila

- Ing. Pavla Holbu, CSc., předsedou ÚR KAN

- Mgr. P. Rynta a Ing. M. Matějku místopředsedy ÚR KAN.

- Simonu Jasinkovou členkou předsednictva – hospodářkou ÚR KAN

V Praze 17. 11.2001

Návrhová komise :

RNDr. Petr Los, CSc.

Ing. Jiří Domlátil

---

## **Usnesení ÚR KAN ze dne 17.11.2001**

ÚSTŘEDNÍ RADA KLUBU ANGAŽOVANÝCH NESTRANÍKŮ

### U S N E S E N Í

1. zasedání Ústřední rady KAN

ze dne 17.11.2001

### **Ústřední rada KAN**

1. **zvolila předsedu** KAN, pana Ing. Pavla Holbu, CSc.

2. **zvolila místopředsedy** KAN: pana Ing. Miroslava Matějku, pana Mgr. Pavla Rynta a členku předsednictva Simonu Jasinkovou

3. **stanovila** datum dalšího jednání ÚR na 5. ledna 2002 od 10.30hod.

*Jasinková*

---

*Přítomni: J. Domlátil, P. Holba, S. Jasinková, J. Kocourek, J. Machač, M. Matějka, V. Podracký, P. Rynt, A. Šimek*

Termín nejbližšího řádného zasedání ÚR KAN:  
5. ledna 2002 od 10.30 hod v restauraci Na staré faře

---

## Usnesení ÚR KAN ze dne 5.1.2002

### ÚSTŘEDNÍ RADA KLUBU ANGAŽOVANÝCH NESTRANÍKŮ

#### U S N E S E N Í

2. zasedání Ústřední rady KAN  
ze dne 5.1.2002

#### Ústřední rada KAN

1. **vzala na vědomí** informaci o veřejném zasedání občanského sdružení Zvon v pátek 18.1.2002 v 16. - 19.00 hodin v restauraci U Pivrnce v Maiselově ulici na Starém Městě v Praze
2. **vzala na vědomí** informaci S. Jasinkové:
  - zápis 11. sněmu byl ověřen
  - změny stanov přijaté sněmem KAN byly odeslány na MV ČR
  - k 1.1.2002 bylo zrušeno pojištění na zařízení KAN
3. **ukládá členům ÚR** předložit na příštím zasedání vlastní návrh "Prohlášení KAN k volbám v roce 2002" a vyzývá členy, aby zaslali na ÚR vlastní návrhy a doporučení
4. **stanovila** termíny dalších zasedání ÚR KAN na: 9.2., 16.3., 20.4., 18.5.
5. **vzala na vědomí** písemné stanovisko Místního klubu Mělník a jeho rozhodnutí ukončit činnost v KAN k 1.1.2002

*Holba*

---

—  
Přítomni: P. Holba, J. Kocourek, J. Machač, M. Matějka, V. Podracký, P. Rynt,

A. Šimek

Omluveni: S. Jasinková, J. Domlátil

---

Termín nejbližšího řádného zasedání ÚR KAN:  
9. února 2002 od 10.30 hod v restauraci Na staré faře

---

---

## **Zpráva předsedy o činnosti KAN v období od posledního (10.) sněmu KAN**

*Pavel Holba, 17.11.2001*

Vážení přátelé,

scházíme se po dvou letech, která byla pro KAN nelehká. Připomeňme si, že na svitavském sjezdu (v listopadu 1995) jsme - jako stoupenci zachování samostatného KANu - argumentovali, že jsme schopni vydržet s penězi, které tehdy KAN měl, až do roku 2000. Do roku 2000 jsme vydrželi, ačkoliv jsme měli navíc vydání s mimořádnými volbami v roce 1998, se kterými jsme tehdy (v r.1995) nepočítali.

Na posledním - desátém sněmu KAN v listopadu 1999 jsme už věděli, že se další fungování neobejde bez výrazně vyšších členských příspěvků. Proto tento sněm rozhodl o jejich zvýšení z někdejších 120 Kč/rok na 600 Kč ročně. Tehdy se také KAN rozhodl přejít na nízkonákladový režim, což mu umožnila bývalá sekretářka a dnešní hospodářka Simona Jasinková tím, že se uvolila přenést sekretariát KAN do svého bytu. Ústřední rada se přestala scházet v sekretariátu, ale v restauraci (zpočátku zde - "U Matěje", posléze v blízké hospodě "Na staré faře"). Archiv KAN si převezl do Ústí nad Labem člen Ústřední rady Bedřich Zimmermann - do prostor firmy, v níž byl zaměstnancem. Ukázalo se však, že toho umístění archivu není trvalé: do roka Bedřich s firmou skončil a prostory pro archiv naštěstí nabídl další člen Ústřední rady Ing. Jan Kocourek. Díky němu zůstal archiv KAN zachován.

Na začátku roku 2000 se zdálo, že zvýšení členských příspěvků bylo členskou základnou přijato, takže se zdálo, že na provozní náklady KANu

budou peníze stačit.

Problémem, který nás zhruba před rokem (na konci roku 2000) postihl, byla skutečnost, že nám přestala fungovat letitá kopírka. Problém byl vyřešen díky obětavému členovi ÚR KAN Ing. Jaroslavu Bezděkovi.

Ale tím problémy nekončily. V únoru 2001 jsem si vzal dva dny dovolené a odjel jsem do podhůří Orlických hor. Tam se mě v době snídaně dovolal na mobil televizní reportér s dotazem, co říkám na to, že vláda navrhla soudně pozastavit činnost KANu jako politického hnutí. Stalo se totiž to, že KAN s ohledem na nedostatek finančních prostředků podával sice Poslanecké sněmovně výroční zprávy o svém hospodaření, avšak po zkušenostech s cenou auditu za rok 1997 (stál tehdy 20 000 Kč) nebyla u výročních zpráv za roky 1998 a 1999 přiložena zpráva auditora. Díky obrovskému úsilí Simony Jasinkové (přiznala se mi, že mnoho nocí nespala) byly připraveny k audit účty KAN za roky 1998, 1999 a 2000. Ústřední rada hledala levného auditora, protože se ukázalo, že k termínu 31.1.2001 (kdy mají být podle stanov uhrazeny členské příspěvky KAN) došlo jen velmi málo členských příspěvků, takže na tři audity po 20.000 Kč nebylo ani pomyšlení. Naštěstí další osvědčený člen Ústřední rady Ing Jiří Machač sehnal mimo Prahu schopného, ochotného a levného auditora a všechny tři audity za rozumnou cenu získal.

Právě v souvislosti s vládní snahou pozastavit a zrušit KAN se ukázalo, že je poměrně mnoho lidí ochotných KANu nezištně pomoci. Sám jsem udělal zkušenost s jednou právníčkou, která bez nároku na jakoukoliv odměnu se ujala korespondence s Vrchním soudem, aby bylo pozastavení činnosti KAN odvráceno. Naším trumfem bylo, že k termínu 31.3.2001 byly předány Poslanecké sněmovně oba chybějící (za r. 1998 a 1999) i nově požadovaný (za rok 2000) audity.

Když už se zdálo, že máme největší starosti za sebou, ukázalo se, že jediný počítač, který KAN má, je zavirován (vir přišel v elektronické poště z jedné kanceláře Senátu). Tento problém mi pomohl vyřešit kolega, který zajel počítač odvírovat a nainstalovat do něj nový antivirový program (za 500 Kč). Tolik o problémech, které bych nazval provozními. A nyní k činnosti politické.

Podle rozhodnutí 10. sněmu (z listopadu 1999) KAN pokračoval ve spolupráci s blokem mimoparlamentních stran shromážděných kolem ČSNS (pracovní název NDA - Národní demokratická aliance). Společně jsme se připravovali na krajské volby 2000 pod společnou značkou ČSNS-NEZ. Již v únoru 2000 schválila ÚR kandidáta KAN, který měl být na této kandidátce zařazen. Jméno a adresu našeho kandidáta jsem třikrát (poprvé v březnu) předal

sekretariátu ČSNS a byl jsem ujištěn, že se s ním krajský štáb ČSNS-NEZ spojí.

V červnu 2000 jsme se dozvěděli, že poslankyně za ČSNS - Machatá vystoupila ve sněmovně s tím, že podporuje zrušení lustračního zákona. Vyhledal jsem na internetu text tohoto vystoupení (byl otištěn ve Zpravodaji KAN) a místopředseda KAN Domlátil (já byl na dovolené) předal několik kopií tohoto textu na nejbližší schůzce NDA. Naše informace zapůsobila - představitelé Pravého Bloku se rozhodli přemluvit Petra Cibulku, aby vstoupil do PB a stal se jeho předsedou a uprostřed léta svolali sněm, na kterém zvolili Cibulku svým předsedou a rozhodli se kandidovat do krajských voleb samostatně (mimo blok NDA) s tím, že nabídli spolupráci KANu a Straně konzervativní smlouvy (SKS).

V návaznosti na tuto nabídku pak Ústřední rada KAN jednala o vzniklé situaci. I když KAN přislíbil, že jeho kandidáti budou kandidovat na kandidátce ČSNS - NEZ, ukázalo se:

- a) zájem členů KAN o zařazení na tuto kandidátku byl minimální (jeden kandidát),
- b) ačkoliv jméno a adresa tohoto kandidáta byla opakovaně předána na sekretariát ČSNS, nikdo z ČSNS za dobu 4 měsíců tohoto kandidáta neoslovil,
- c) NEZ (Hnutí Nezávislí) se s ČSNS v řadě krajů neshodla na společné kandidátce, takže v řadě krajů jsou sestavovány samostatné kandidátky (jedna NEZ, druhá ČSNS).

Za takových okolností rozhodla ÚR KAN, že KAN bude kandidovat do krajských voleb v koalici Pravý Blok - KAN a udělá vše pro úspěch této koalice. Jaké byly výsledky naší snahy víme (hodnocení krajských voleb 2000 bylo publikováno ve Zpravodaji) - nezískali jsme jediný mandát v krajských zastupitelstvech. Nejlepší volební výsledek získala naše koalice ve volebním obvodu tvořeném městem Kralupy nad Vltavou - 10,8% -, díky tomu, že na druhém místě středočeské kandidátky figuroval starosta za KAN pan Rynt. Pokud si však někdo myslí, že v koalici s ČSNS bychom dosáhli lepšího výsledku, tak se mýlí. Kandidátky ČSNS stejně jako kandidátky ČSNS-NEZ byly v krajských volbách 2000 také zcela neúspěšné.

Za dva roky od posledního sněmu získal tedy KAN zkušenost se spoluprací se dvěma mimoparlamentními subjekty. Mohli jsme sledovat i další procesy na české politické scéně: sloučení Strany konzervativní smlouvy s Konzervativní stranou (v červnu 2001) či rozpad dlouho očekávané nové strany pana Lobkowice a Moniky Pajerové, a také zprávy: o pozitivní lustraci matky Petra Cibulky, o připravovaném sloučení DEU s Unii Svobody, o trestním

oznámení členů ČSNS na svého předsedu Jana Šulu ve věci hospodaření strany.

Současný stav je takový, že za poslední dva roky ubyli KANu další členové. První rok po sněmu (2000) se vybraly členské příspěvky na úrovni přiměřené minimálním nákladům na provoz KAN. V roce 2001 se však sešlo členských příspěvků podstatně méně. Snad se tak stalo v důsledku spolupráce KAN s Pravým Blokem (mnozí členové KAN těžce nesli, že Pravý Blok jmenoval svými "volebními zmocněnci" či "volebními lídry" v krajích osoby, které měly v daném místě pochybnou pověst), snad proto, že jsou lidé příliš otráveni beznadějností současné politiky, možná i proto, že lidé mají stále hlouběji do kapsy. Ale ať je to jakkoliv - chceme-li zachovat KAN, musíme mezi sebou vybrat 55 000 Kč ročně (tolik činí roční "provozní" náklady). K tomu lze optimisticky poznamenat, že roční členský příspěvek, přípustný podle zákona o politických stranách, nesmí překročit 30 000 Kč, takže provoz KANu může být zabezpečen pouhými dvěma bohatými členy.

Uvažovali jsme i variantu, změnit KAN na občanské sdružení a tím ušetřit peníze - přinejmenším za audit, který je povinný pro pro politické subjekty, ale nikoliv pro sdružení. Zjistili jsme, že i občanské sdružení musí vést podvojný účetnictví, takže jedinou úsporou by byly opravdu jen peníze za audit (náklady na roční provoz občanského sdružení se odhadují na 45 000 Kč).

Takže v rámci činnosti své a činnosti Ústřední rady dospívám k závěru, že ze tří možností, o kterých má dnešní sněm rozhodnout:

1. zachovat KAN jako samostatný politický subjekt (alespoň do konce roku 2002)
2. přeměnit KAN v občanské sdružení
3. sloučit KAN s jiným politickým subjektem (nabídka Pravého Bloku)

je nejrozumnější varianta první. Ale o tom budeme jednat až v druhé části sněmu.

Děkuji za pozornost.

---

## Zpráva o činnosti RRK KAN

Rozhodčí a revizní komise se v návaznosti na usnesení sjezdu KAN z 11/1999 scházela 2x ročně.

Činnost komise byla zaměřena zejména na kontrolu účetních dokladů a jak

vyplývá ze zápisů komise, závady shledány nebyly.

Pokud jde o finanční prostředky, zjistili členové komise na zasedání, které se konalo dne 10.11. t.r., následující skutečnosti:

Stav k 30.9.2001

- finanční prostředky v pokladně	Kč 20 397,--
- běžný účet	Kč 1 609,--
- termínovaný účet	Kč
0,--	

V roce 2001 byly přijaty členské příspěvky ve výši Kč 28 500,--. Žádné další příjmy na účet KAN ani hotově do pokladny zaznamenány nebyly.

Výdaje ze 1-9/2001 činily Kč 47 592,--

v tom:

- náklady dle mandátní smlouvy	Kč 35 000,--
- audit	Kč 4 725,--
- internet	Kč 2 835,--
- pojištění	Kč 2 400,--

a dále drobné položky, např. poštovné, spotř. zboží atd.

Komise poukazuje na rozpor mezi mandátní smlouvou, uzavřenou mezi KAN a S. Jasinkovou. V odd. III. uvedené smlouvy se KAN zavazuje, že bude S. Jasinkové proplácet měsíčně fakturovanou částku ve výši Kč 7 000,--. Za 1.-9. Měsíc t.r. to činí Kč 63 000,--.

S ohledem na platnost mandátní smlouvy – žádná změna formou dodatku nebyla provedena – S. Jasinková by měla dofakturovat KANu Kč. 32 000,--, v účetnictví KANu bude účtováno na účet 379 – závazky.

Závěrem komise vyjadřuje poděkování Simoně Jasinkové za přehledné a úplné vedení účetnictví a účetních dokladů.

V Praze dne 10.11.2001

Dagmar Kolaříková v.r.  
předsedkyně RRK KAN

---

## Vystoupení předsedy KAN na městském sněmu ČSNS Praha dne 4.12.2001

Vážení přátelé, bratři a sestry.

Děkuji za poctu, jíž se mně (a Klubu angažovaných nestraníků - KANu, jehož jsem předsedou) dostalo vašim pozváním na tento Sněm pražské organizace České strany národně sociální.

Byl jsem rád, když po Listopadu vaše strana obnovila svůj původní název, pod kterým jsem ji znal ve svém dětství, kdy jsem si ji zapamatoval jako poslední politickou sílu, která oponovala agresivnímu českému bolševismu. Po volbách v r.1998 jsem byl potěšen, když se zdálo, že tato vaše strana se stane oporou mimoparlamentních politických subjektů. a vytvoří s námi (s KANem, s Občanskou koalicí, s Živnostenskou stranou, s hnutím Nezávislí, s Pravým Blokem, s Masarykovou demokratickou stranou a dalšími) to, po čem voliči už tolik let volají - že vytvoří životaschopnou alternativu k politice dnešních parlamentních stran. Bohužel, tento záměr se zatím nezdařil a okolnosti pro jeho uskutečnění jsou, jak se zdá, méně příznivé než před dvěma lety - přinejmenším v tom, že ČSNS již nevlastní dům, ve kterém měla své tradiční sídlo.

Věřím však, že vaše strana, navzdory dnešním problémům, jednou najde svou cestu, jak oslovit českého voliče, už jen proto, že pojem NÁROD, který má ČSNS ve svém názvu, je v politice pojmem klíčovým. Pokusím se vysvětlit proč.

Politika je podle Aristotela umění spravovat záležitosti obce (polis) - a tedy umění vytvářet, zdokonalovat a uplatnit ve společnosti pravidla (zákony) v souladu s tím, co dané společenství považuje za správné a spravedlivé. Jenže: chceme-li vědět, co je a co má být v daném společenství považováno za správné a spravedlivé, musíme umět vyvolat k těmto otázkám kvalifikovanou ROZPRÁVU - neboli diskurs - a v této rozpravě hledat odpověď. Máme-li vést takovou "politickou rozpravu" demokraticky - to znamená bez toho, že by byla mocensky ovlivňována, a bez toho, že by byl někdo z účasti na takové rozpravě vylučován,- musí být vedena v jazyce, který je všem srozumitelný. A právě tím přirozeným společenstvím, které má společný jazyk nezbytný pro účast v "politické rozpravě", společenstvím, které má vytvářet politiku, je (ať se globalistům, kosmopolitům či internacionalistům líbí nebo ne) národ.

V dobách socialismu byla často používána fotografie z jakési demonstrace (manifestace), na které početný zástup drží rozvinutý transparent s heslem "SOCIALISTICKÝ NÁROD". Zjistil jsem, že fotografie je někdy z doby počátků První republiky a onen zástup tvořili přívrženci prvorepublikových "národních socialistů". A také jsem si uvědomil, že v té době (počátku První republiky) byla slova "socialistický národ" přitažlivým a

přijatelným programem, který měl mnoho příznivců. Dnes - po letech nadvlády německého "národního socialismu" (= nacismu), a bolševického socialismu (= komunismu) - by bylo použití uvedeného hesla politickou sebevraždou. Když o tom přemýšlím, uvědomuji si, že pro dnešek by tím správným programem měl být "OBČANSKÝ NÁROD" - národ občanů - jedinců, kteří se nechovají jako ovce, nenechají se zastrašit, nevymlouvají se na druhého, jednají podle demokratické zásady "já pán - ty pán".

V této souvislosti bych rád upozornil, že se nedávno objevila nová věda, která se nazývá memetika. Zabývá se tím, jak lidé navzájem napodobují prvky svého chování a jednání - tzv. "MEMY": posunky, slovní obraty, intonaci i módní názory, postupy a způsoby. Celý kulturní a politický vývoj je vlastně zprostředkován přenosem a kopírováním (napodobováním) posunků, slov, myšlenek a postupů. A tak jako je biologický vývoj ohrožován infekcemi přenášenými bakteriemi a viry, je kulturní a politický vývoj ohrožován zhoubnými infekčními memy - které jsou šířeny například i médii. Z toho vyplývá zajímavá věc - že nejdůležitějším cílem politické výchovy by měl být dospělý člověk - občan odolný proti infekčním zhoubným memům. Takovými zhoubnými memy jsou různé politické ideologie i rafinované postupy, jak se vyhnout odpovědi na nepříjemnou otázku. K MEMOIMUNITĚ patří i to, že člověk umí vystoupit na veřejném shromáždění a nenechá se odradit tím, že většina přítomných, zmanipulovaná těmi, kdo mají nebo chtějí mít moc, se k němu staví nepřátelsky.

Přeji tomuto sněmu úspěšné jednání a děkuji za pozornost.

V Praze 4.12.2001

Pavel Holba

---

## **Výlet do Kralup**

*Pavel Holba, leden 2002*

*Na zasedání Ústřední rady KAN v sobotu 5.1.02 pozval mne nový místopředseda KAN - Mgr. Pavel Rynt na vzpomínkové odpoledne, které se mělo konat pod jeho záštitou v úterý v Kralupech. Na pozvánce stálo:*

...

**Vzpomínkové odpoledne na oběti Komunistické totality**

v úterý 8. ledna 2002 v 16.00 hodin

**v Městském museu v Kralupech nad Vltavou**

pořádá  
Městské museum v Kralupech nad Vltavou  
a okresní pobočka **Konfederace Politických vězňů** Mělník, Kralupy,  
Neratovice

pod záštitou Mgr. Pavla Rynta, starosty města Kralupy nad Vltavou  
(internetová adresa Virtuálního pomníku KPV:  
<http://protikomunisticke.misto.cz>)

- Program:**
1. úvodní slovo - PaedDr. Jan Racek, ředitel musea
  2. "Komunistická represe"- Mgr. Jaroslav Cuhra, Ústav pro soudobé dějiny
  3. přednáška člena KPV k událostem před 50 lety
  4. literární pořad "Muklové vzpomínají"
  5. diskuse, dotazy a závěr.

...

*Když jsem do Kralup dorazil (vlakem), mohl jsem se těšit z vážnosti, kterou má v Kralupech náš místopředseda a tedy i KAN. Na vzpomínkové odpoledne přišlo a přijelo (smluvními autobusy z Mělníka a Neratovic) snad sto lidí, mezi nimiž byla i většina členů kralupského KAN (MK má 8 členů). Přítomni byli i okresní přednosta a senátor za okres Mělník, přijeli také studenti a učitelé gymnázia z Neratovic. Asi v půl šesté vzpomínkové odpoledne skončilo. Využil jsem nabídky k prohlídce musea (a byl jsem překvapen jeho dobrou úrovní). Pak jsme zašli s kralupskými "kaňáky" na pivo a po sedmé jsem odjel vlakem do Prahy.*

*Cestou do Kralup jsem si připravil krátkou řeč pro případ, že by se to hodilo. Nakonec se to opravdu hodilo - v rámci posledního bodu programu (5. diskuse) vystoupení. Říkal jsem asi toto:*

Na jaře roku 1968 proběhla na Albertově (na Přírodovědné fakultě Karlovy University) veřejná beseda s představiteli politických vězňů z padesátých let, z nichž někteří v té době zakládali klub K231. Tuto, patrně první, veřejnou a svobodnou besedu o osudech politických vězňů svolal tehdy přípravný výbor politického hnutí s názvem Klub angažovaných nestraníků jako svou první veřejnou akci. Ve stanovisku sovětské moci v srpnu 1968 byly pokusy o založení KAN a K231 uvedeny jako jedna z hlavních příčin sovětské okupace Československa. Byl jsem tehdy členem přípravného výboru KAN a dnes jsem předsedou Ústřední rady KAN.

Tím vysvětluji, jak jsem se na tomto vašem setkání objevil - pan starosta Rynt, pod jehož záštitou se toto dnešní vzpomínkové odpoledne pořádá, byl totiž před 6 týdny zvolen na 11. celorepublikovém sněmu místopředsedou KAN. Tím se zařadil do posloupnosti místopředsedů KAN, na jejímž začátku figuruje jméno místopředsedy přípravného výboru KAN z r.1968 pana Ing. Rudolfa Bařtka, který byl na podzim 1968 kooptován jako nestranický

poslanec do ČNR, posléze byl mnoho let za své politické postoje vězněn a stal se významným představitelem Charty 77.

Jsem znepokojen tím, že polistopadové demokratické parlamenty nebyly ochotné dostatečně prosadit nápravu totalitních křivd, jejichž obětí byli především političtí vězni. Dokonce dnešní vláda vytváří nové křivdy tohoto druhu, jak o tom svědčí současné věznění politického vězně ze 70. let - kapitána Hučina.

Za ta léta, kdy "náš lid" u nás budoval socialismus (i když "naši lidi" na to budování kašlali), věnovali se mnozí politologové na Západě studiím s cílem odhalit hlubší příčiny toho, že tradičně kulturní a vzdělané národy jako Němci (a o 15 let později Češi) připustily volební vítězství takových zřetelně nedemokratických (a nekulturních) sil jako byli nacisté v Německu či komunisté v Československu.

Závěry těchto studií jsou překvapivé - v Německu (například) bylo již od roku 1800 vyhlášováno, že monarchie je výhodnější než demokracie zejména proto, že se obyvatelé monarchie nemusejí (na rozdíl od občanů republik) starat o politiku. Není pochyb, že stejný postoj se uplatňoval i v Rakousku. Tak vznikla dlouhá tradice toho, že politická negramotnost se považovala za občanskou ctnost, tradice záměrného nezájmu o politiku, ospravedlňovaného dodnes heslem "Politika je svinstvo".

Jen ti nejprozíravější a nejzodpovědnější příslušníci českého národa věděli, že politika má být "uměním správy věcí veřejné" - správy, ke které nelze připustit zločince. A právě tito stateční příslušníci národa nejvíce doplatili na to, že většina národa byla k politice netečná a dala své hlasy tomu, kdo více sliboval, aniž by zvažila, zda je mu možné věřit. Napadá mne, že právě z této "netečné většiny" pochází i většina těch, kdo nás dnes zastupují v parlamentu. A představitelé takové netečné většiny nemají pochopitelně zájem přiznat, že vy - političtí vězni, kteří jste k netečné většině nikdy nepatřili - jste, spíše než oni, skutečnou elitou národa.

---

—

## **Konec demokracie v českých zemích**

*Vlastimil Podracký*

Letos opět půjdeme k volebním urnám. Možná opět přibude mnoho občanů, kteří si tento, téměř zbytečný akt, odpustí. Není divu. Stále stejné tváře na bilbordech, tváře spojené s neúspěchy nebo planými sliby. A přesto se tam objevují stále a stále. Proč? Prostě proto, že si tito lidé zajistili, aby je nikdo nevyměnil. Jednou z těchto zdí je pětiprocentní hranice pro vstup politického

subjektu do parlamentu a druhou nedostatečné fungování stran uvnitř.

Řekněme si, je důležité, aby se lidé v politice měnili? Ano, je to nejdůležitější. V podstatě jsou důvody speciální, které platí jen pro náš stát a důvody obecné, které platí pro jakýkoliv demokratický stát.

Speciální důvod je ten, že většina stávajících politiků se dostala do politiky v období transformace. Kriteriem byly určité názory tohoto člověka a možná schopnosti. V žádném případě ne zkušenosti (třeba s regionální politikou apod.). To také nešlo. Zkušenosti s politikou měli jen komunisté. Proto tito lidé začínali jako nezkušení a mnohdy nevěděli dobře, co lidé „dole“ chtějí. Ve vysoké politice se zkušenosti „zdola“ nezískávají, tam se získává pouze nějaká rutina, navazují se vazby a učí se dvorská etika. To vše je sice potřebné, ale samo o sobě to nestačí. Nové podněty mohou přinést jen lidé zdola. A ti se nekonají.

Obecný důvod je, že člověk – politik – se opotřebovává. Takový opotřebovaný člověk může nastoupit snad na nějakou formální funkci (třeba prezident), ale už se nehodí pro výkonnou politiku. Co je to takové opotřebování? To je rozsáhlý komplex, řekněme si ty nejdůležitější. Politik naváže příliš mnoho vazeb, zaváže se příliš mnoha lidem, kteří mu pomohli odstranit jeho „kopance“ nebo mu pomohli dosáhnout některé funkce, dá příliš mnoho slibů, které nesplnil, vyřkne mnoho hloupostí, které musí opakovat, aby se neřeklo, že mění názory. A tak je stále více vázán a nemůže se správně „rozletět“. Hlavně však neví jak se mění situace dole. Ztratí kontakt s „masami“. Někteří to překonávají méně nebo více a podle toho by mohli vydržet v politice kratší nebo delší dobu. Jednou ovšem ten čas nastane. Za první republiky se říkalo, že politik musí umět mlčet (aby příliš mnoho nesliboval a nenamluvil mnoho hloupostí) a včas odejít. To druhé se však z politiky vytratilo.

Změna politických tváří v zastupitelské demokracii může proběhnout dvěma způsoby. Demokracií zevnitř stran a demokracií vně. Demokracie zevnitř znamená obměnu lidí uvnitř strany. Správně by lidé s určitými zkušenostmi a úspěchy v nižších funkcích (v regionální politice, v médiích) měli kontinuálně nahrazovat vyšší kádry, a ty by měli opět sejít dolů. To vyžaduje ovšem širokou členskou základnu (aby byl dostatečný výběr) a potom zajištění postupu. V současných stranách nevyjímaje ty novější (US) to tak není. Ve vysoké politice se motají stále stejní lidé (pouze výjimky potvrzují pravidlo) a na regionálních úrovních se zase objevují jen stejní lidé. Pokud dojde k posunu, je výjimečný a pomalý. Stranická základna je malá a nekvalitní. Není odkud brát. Také chybí oslovování a získávání schopných lidí do politických stran. Sobectví a závist vykonávají svoje.

Demokracie vně stran, znamená postupné prosazování nových stran do politiky. Tomu brání volební zákon. Na regionální úrovni se objevují schopní nezávislí zastupitelé i starostové obcí, ale dál nemají šanci. Pokud by vstoupili do některé strany, nechají je „viset“, založit novou stranu nemohou, protože nemají peníze na registraci a na bombastickou kampaň, kterou by taková strana musela mít, aby vstoupila do povědomí lidí a získala více než 5% hlasů. Velké peníze české subjekty nemají, šanci by měli možná některé mafie, nebo zahraniční kapitál (slyšel jsem že i Kožený chce do politiky, ten by na to peníze měl, ale to snad chceme?). V tom je opět nebezpečí pětiprocentní hranice. Pokud by tato hranice nebyla, může taková strana postupně získávat voliče a peníze z politiky postupně dostávat.

U nás se projevují záporně oba principy nedostatečné demokracie a platí oba důvody pro nedostatečnou výměnu kádrů. Bohužel vznikla nějaká dohoda nebo shoda mezi stranami, protože se tak projevují všechny, které jsou v parlamentu, a nejen ty dvě největší (opoziční smlouva). Proto můžeme mluvit o krizi zastupitelské demokracie.

Stojaté vody v naší zastupitelské demokracii vedou některé „myslitele“ k prosazování jiných forem demokracie. Participační demokracie znamená zvýšení vlivu občanských sdružení a jiných iniciativ na politiku. Tak, jako nejsou v našem státě velké politické strany (počtem členů) nejsou ani masové organizace, které by snad měly dostatečnou základnu a demokratickou strukturu. Je to dáno tím, že lidé obecně ve vyspělých zemích se politicky neangažují. Pokud bychom umožnili nějakým občanským sdružením nebo organizacím vliv na politiku, využijí toho organizace řízené ze zahraničí nebo placené opět nějakými finančně zajištěnými mafii. To nelze připustit. I když máme nedůvěru ke zvoleným zastupitelům, přece jen jsou to lidé nějak demokraticky zvolení a jejich postoje jsou známé. Neznámé anonymní organizace nejsou přece zástupci lidu.

Přímá demokracie (přímá volba osobností) je možná pouze v malých jednotkách, max. do 5 tis, obyvatel. Tam se lidé znají a mohou zvolit svého zástupce nebo přímo starostu. Pro větší celky to nejde. Tam opět musí být zástupce.

Přímá demokracie pomocí různých peticí a referend je problematická. Hlavní nebezpečí referenda je špatná informovanost občanů. Občan obvykle se problému příliš nevěnuje a nezná všechny okolnosti (na rozdíl od zastupitele, který je politický profesionál a má to v „popisu práce“). Pýcha některých občanů, kteří by chtěli rozhodovat, ale přitom se o problém nezajímají (ani na to

nemají čas a kvalifikaci), může být scestná. Příkladem může být referendum o jaderné energetice v Rakousku, kde většina občanů rozhodla proti. Pyšní občané jsou stále na své rozhodnutí hrdi a nepřipustí si, že rozhodli špatně o věci, které řádně nerozuměli. Toho zneužívají populističtí a nacionalističtí politikové. Několik odborníků, kteří chtěli věci vysvětlit, byli ukřičeni nátlakovými skupinami využívajícími xenofobie. Referendum o podobných otázkách, majících odborný význam, je úplný nesmysl. Navíc voliči nemusí rozhodovat zcela zodpovědně a nikdo je za jejich rozhodnutí nevolá k zodpovědnosti. Rozpor mezi pravomocí a zodpovědností, byl hlavním nedostatkem feudálního a komunistického zřízení, kdy vedoucí činitelé nemohli být voláni k zodpovědnosti za svá pochybení. Víme jak to dopadlo. Za každé rozhodnutí, by měl být, pokud možno, někdo zodpovědný a nést důsledky. To referendum neumožňuje.

Velkou roli při referendu hrají sdělovací prostředky. Kdo je ovládá, ovládá občany (viz stávka v české televizi). Ti potom rozhodují podle různých stupňů psychické manipulace, které sdělovací prostředky předvedou. Nezapomeňme, že třeba noviny jsou už téměř všechny v zahraničních rukou. Kdo potom rozhoduje v takovém referendu? Opět mafie ovládající sdělovací prostředky.

Jsou ovšem referenda, která by se mohla, bez velkého rizika, uskutečnit. To jsou referenda k *obecně známým problémům*. To ovšem zase spíše k obecní úrovni, kde jsou občané s problémem seznámeni. To je třeba referendum, zda má obcí vést silnice apod. Na celostátní úrovni to mohou být pouze referenda o závažných otázkách týkajících se nezávislosti státu. Zde totiž zastupitelé ani nemají právo o těchto závažných otázkách rozhodovat sami. Další referendum by mohlo být na základě petice občanů věrohodně podepsané určitým poměrně velkým počtem občanů, která by již obsahovala otázku k referendu. V takovémto případě se předpokládá, že občané problém znají. Diskuse k této otázce by se potom musela vést ve státních sdělovacích prostředcích. Vše to by musel přesně stanovit zákon. Takovým způsobem by se mohl třeba změnit volební zákon, protože poslanci sami nikdy pětiprocentní hranici nesníží.

Ani v nastávajících volbách není řešení nevolit. Furiantství se nevyplácí. Nutno uvažovat relativně. Přibližně vybrat politika, o kterém vím, že hájí zájmy státu. Hlavně rozpoznejte ty, kteří slouží jen sobě nebo cizím zájmům.

[vpodracky@volny.cz](mailto:vpodracky@volny.cz)

\*\*\*\*\*

**Redakce Zpravodaje KAN** upozorňuje čtenáře na publikaci **Pozor na**

**tunelování**, jejímž autorem je zakládající a dlouholetý člen KAN, **pan Vlastimil Podracký** z Olomouce. Kniha popisuje a pojmenovává jednotlivé metody tunelování, alespoň ty, které jsou identifikovatelné v běžném životě. Charakterizuje lidi, kteří je provádí. Je též doplněna návrhy, jak tunelování zabránit a popisuje společenské prostředí a organizace, ve kterých se tunelování odehrává. Nakonec je krátký pohled do historie a základní poučky o tunelování.

Vydalo nakladatelství Votobia Olomouc v červenci 2001. Žádejte u svých knihkupců nebo na [www.vltava.cz](http://www.vltava.cz), [votobia@telecom.cz](mailto:votobia@telecom.cz).

---

## Dopis MF Dnes

*Pavel Rynt*

Paní  
VI. Kučerová  
oddělení pro styk s veřejností  
MF DNES  
Fax: 02/22 06 24 91

### **(Ne) volte komunisty      a n e b      lež a přetvářka zvítězí?**

Reaguji tímto na články ve Vašem deníku, týkající se "případu" faráře Vojtěcha V.Protivínského z Rakvic na Břeclavsku.

"Nevolte komunisty, vyzval farář. Teď mu hrozí dva roky." (MF Dnes 19. listopadu 2001)

Před rokem, po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev krajů, jsem do městského měsíčníku napsal tyto řádky: "Po jedenácti letech od "sametové revoluce" se v kraji Střední Čechy stává KSČM druhou nejúspěšnější volební stranou. Líbivá pohádka o beztřídní komunistické společnosti, kde bude každý "pracovat podle svých schopností a dostane podle svých potřeb", má znovu nové posluchače? Nebo jenom přišli houfně k volbám ti, kteří se nemohou smířit s tím, že svoji celoživotní víru celosvětově prohráli? Milióny vražd, vězněných a zničených lidských osudů (nejvíce v bývalém SSSR) ve jménu vítězství "komunismu" snad pojem komunismus dostatečně vysvětlily.

Proč zůstal v názvu údajně jiné, moderní levicové strany přívlastek komunistická? Proč za 11 let opozice a pouhého kritizování (všeho dobrého i bohužel zlého) práce polistopadových nezkušených politiků a nových pol.stran, které se pokoušejí vyvést zemi z následků "40 letého budování socialismu", se strana s názvem své zkompromitované totalitní

předchůdkyně (v názvu se přidalo písmeno M) stává málem vítěznou?

Jsem od r.1990 členem politického hnutí s názvem "Klub angažovaných nestraníků", které od svého znovuoživení (po zákazu činnosti v září 1968) usiluje o skutečnou debolševizaci naší společnosti, pojmenování a potrestání křivd a zločinů minulosti. Zůstalo nás v republice už jen několik desítek. Z tisíců bývalých funkcionářů KSČ a STB jsou dnes úspěšní kapitalisté a řídicí orgány většinou krachujících či "vytunelovaných" podniků, bank a kampeliček, různých fondů apod. Někteří dokonce úspěšně přešli do jiných pol.stran. Prostě jsou vždy tam, kde je možné získat, či přesněji ukrást větší peníze."

Co se změnilo po roce? Soudruzi v krajských zastupitelstvech už spolurozhodují např. o existenci, či jmenování ředitele školy v "Horní Dolní" a pravomoci těchto orgánů budou, podle schválené reformy veřejné správy, stále a stále stoupat.

Náš pan prezident se ve svém letošním projevu ke státnímu svátku 28. října zmůže pouze na negativní hodnocení současné reality a na konstatování typu: "To samozřejmě znevěrohodňuje jakékoli deklarace o zločinnosti bývalého režimu či o vůli společnosti a jejích politických elit vyvodit z poznání minulosti patřičné důsledky ...."

Proboha, kdo však byl a stále ještě u nás je nekomunisty uznávanou politickou elitou? K čemu existuje zákon ze dne 9.7. 1993 o protiprávnosti komunistického režimu a odporu proti němu a stále platný "lustrační zákon"? Proč musíme ze svých daní a poplatků stále financovat komunistickou stranu, proč 12 let po revoluci se musíme ve veřejnoprávní televizi čím dál, tím víc povinně dívat na "zcela nové a demokratické" soudruhy Grebeníčky?

Je velkým dluhem politologů, historiků, právníků i všech vrcholových politiků, že dodnes přesně nedefinovali pojem komunismus, jeho lži a přetvářku z hlediska praxe v jednotl. zemích. Usiluje současná KSČM o komunismus? Proč by u nás nemohla existovat strana s názvem FSČM (Fašistická strana Čech a Moravy)? Doufám, že většina slušných lidí loňskou, ale stále platnou výzvu pana faráře Protivínského pochopí a nadále podpoří. Obávám se však, aby při dalším negativním vývoji v naší společnosti tato současná většina národa přestala na podobné výzvy reagovat, či se dokonce přidala na stranu soudruhů z Okresního úřadu vyšetřování v Břeclavi.

Mgr. Pavel Rynt

starosta města Kralupy n.Vlt

a místopředseda KAN

21.11. 2001

---

## Návrh postoje KAN k nadcházejícím parlamentním volbám.

*Petr Los, KAN Olomouc, leden 2002*

1. Po letitých negativních zkušenostech docházím k přesvědčení, že by nemělo smyslu pokoušet se jít do voleb v koalici s kýmkoliv. Volby jsou výběrem osob, kterým svěříme vedení státu, nikoliv prostředkem, jak získat formou státního příspěvku finance pro politickou činnost, byť by byla jakkoliv záslužná a smysluplná. Nedejme se svést zmenšením povinné kauce na 15 000 CZK/volební kraj, případně vidinou 1,5 % potřebných k získání státního příspěvku, ani to není pro nás reálné.. Asi bychom si neměli brát příklad z nebožtíka císaře Františka Josefa I., blahé paměti, který prý při vypuknutí světové války řekl: "když jsme ještě žádnou válku nevyhráli, tak nám nemůže vadit, když jednu prohrajem". Přes to se nás - snad - budou naši příznivci tázat, jak se zachovat při volbách. Nemyslím, že by mělo smysl hrát si na uražené nebo vysoce morální a dávat do uren třeba obrázky Dr. Horákové nebo lístky s různými hesly. To je totéž jako nejít k volbám a dát část svého hlasu komunistům.
2. Při rozhodování koho volit, případně koho doporučit, nesnažme se o jmenování jednoho konkrétního volebního subjektu. Pokusme se vyslovit vlastnosti jakési ideální strany a volme a doporučujme pak tu, která se k těmto ideálním vlastnostem bude nejvíce aproximovat (blížit).

Pokusme se tyto vlastnosti či parametry naznačit

a) Výběr kandidátů:

za ideální pokládejme tu stranu, která nabídne kandidátku sestavenou na základě primárních voleb. Těch necht' se zúčastní co největší počet členů dotyčné strany a to přímo a tajně. "Volby" pomocí volitelů neuznávejme.

Rovněž nepokládejme ze demokratické sestavování kandidátek poradou nepočtených, výše postavených stranických orgánů. Od těch se dočkáme kandidátů, jejichž hlavní a dost se bojím, že jedinou, předností je konformnost a poslušnost vlivným stranickým bossům.

Jistou výjimkou z tohoto pravidla může být zohlednění původu kandidáta z menšího či odlehlejšího regionu .

*(Většina osob, které se aktivně a angažovaně účastní stranického života, pochází z větších měst, což značně znevýhodňuje schopné lidi z lokalit menších. Ani v nejlépe organizovaných primárkách se neubráníme projevům lokálního patriotismu)*

b) Koaliční záměry.

Volme tu stranu, která jasně a srozumitelně dá najevo, že její poslanci:

- budou upřednostňovat koalice s pravicovými stranami, že Znevytvoří koalici s levicovou stranou, pokud bude možno Zsestavit většinovou vládu s pravicovými subjekty.

- při sestavování koaličních programů nebudou vyděračsky a přehnaně uplatňovat vlastní zájmy, aniž by respektovaly reálné výsledky voleb *(na př. požadavek paritního rozdělení vládních křesel při výrazném rozdílu v počtu mandátů koaličních subjektů)*

c) Členství v rozličných sinekurách.

Požadujeme aby strana, kterou budeme volit se zavázala, že její poslanci nebudou pobírat naprosto žádných peněz za členství ve správních a dozorčích radách, které by vyplývalo z jejich parlamentní funkce. Pokud tato místa budou zastávat, finanční prostředky z toho plynoucí půjdou ex lege do státní pokladny, případně na dobročinné účely.

d) Zahraniční politika.

Bude uplatňována demokratická západní orientace. Máme na paměti zásluhy USA o rozvoj evropského prostoru. Účast USA v obou světových válkách zabránila vítězství německého imperialismu, tím umožnila vznik samostatného československého státu, eventuálně vystěhování Čechů do severních oblastí Ruska. Důsledný postoj Ameriky zejména v posledních letech byl základní podmínkou vítězství demokracie ve studené válce. Jakékoliv antiamerické tendence - projevované byť i jen v náznaku - jsou ostudným nevděkem kolébce a garantce demokracie a svobody.

e) Vnitřní politice.

Zde by měl být naší prioritou postoj strany k občanské lidské iniciativě. Naši podporu bude mít politický subjekt, který bude podporovat iniciativu výrobců a organizátorů výroby a služeb. Podporujeme ty strany, které budou minimalizovat daňové zatížení a tím přerozdělování vytvořených hodnot.

Dále se pokusím formulovat požadavky na odstranění toho co nám dělá vrásky v jednotlivých resortech:

### **V sociální politice**

preferujeme strany, které motivují obyvatelstvo k vytváření hodnot. To neznamená, že budeme necitelní vůči těm, kdo nezaviněně upadli do tísně. Naším mottem je "Nikdo nesmí hladovět a mrznout !" a "Nikdo nesmí zneužívat sociální pomoci !". Z toho vyplývá: budeme usilovat, aby pomoc potřebným byly poskytována ve větší míře v mimopenežních stacích než je tomu dosud. *(Kdo se chce ožírat nechť se ožírá za prachy, které si vydělal, dostal darem od fyzické osoby (když je tak blbá a dá mu je), zdědil, rozhodně však ne za prachy ze sociálních dávek.)*

Pokud se týká podpor v nezaměstnanosti, upřednostňoval bych zadávání veřejných prací, před poskytováním sociálních příspěvků.

Nezaměstnanost nechť lidi naučí vážit si práce, pracovat ukázněně a respektovat nadřízené. Nebyl bych ani proti, kdyby poskytování sociálního příspěvku po určité době nezaměstnanosti bylo podmíněno veřejně prospěšnou prací.

### **Zemědělství**

Vedení tohoto resortu nechť zavede systém, který vyloučí nepřiměřené zisky ze zemědělských produktů rozdělovací sféře. Nelze pochopit, jak to, že jestliže zemědělský podnik dostane za kilo vepřového 30 CZK a hospodyně totéž koupí za 120 CZK, se nenajde jediné družstvo, které by si pronajalo ve městě řeznický krám a prodávalo tam totéž za 60 CZK.

Item se skopovým: všude se naříká, že chov ovcí se nevyplácí, při tom na západě je skopové nejdražší maso, u nás jej nedostaneš, kdybys jej zlatem platil. Horské pastviny zarůstají pomalu ale jistě plevelem a stávají se z nich mokřaniska. Podobných nepochopitelností by se našlo něurekom, toto snad stačí.

Asi je tomu tak proto, že v čele družstev jsou dodneška borci, kteří sami potřebují být vedeni, nemají žádnou iniciativu a dokáží akorát fňukat a požadovat státní dotace, jak tomu byli zvyklí za vlády těch, kteří je tam dosadili..

### **Doprava**

Dejme do čela tohoto resortu někoho, kdo zařídí, aby stát nedotoval ztrátové železnice tak, jak to napadne p.Duška, Jestliže platíme krvavé daně z každé kapky benzínu, nechť tyto daně jdou na stavbu a údržbu silnic.

Ať se konečně přestanou poslouchat zelení farizejové, kteří fňukání o ochraně ovzduší využívají ke svému zviditelnění. Je dobře známo, že většina

železnic je ztrátová a je nahraditelná silniční dopravou. Proč se tak neděje ?

### **Školství**

Zařídme, ať peníze věnované školství nejsou utráceny za nákupy luxusních sedacích souprav do ředitelen, kávových konvic, mikrovlnných troub a ledniček do kabinetů, otevírání různých senzačních oborů na vysokých školách ( v Olomouci na př. "rekreologie - věda o trávení volného času (!)), zbytečně drahé zájezdy (dnes je možno se učit lyžovat pouze v Alpách a to, pokud možno, ve francouzských).

Kdyby se prostředky dávané na školství využívaly opravdu účelně, bylo by oprávněných nářků podstatně méně

### **Finance**

Nechť osoby, zodpovědné za veřejné finance jsou zodpovědné za svěřené jim prostředky veškerým majetkem svým a svých rodin až po poslední kalhoty.

### **Bezpečnost a justice**

Nechť mají policisté takovou pravomoc, aby mohli účinně zasahovat proti lotříkům i lotrům, zároveň však takovou kontrolu či pojistky, aby tuto pravomoc nemohli použít proti svým odpůrcům. Každý policajt nechť má svůj úsek a za pořádek v něm je odpovědný - od neposypaného chodníku po bankovní loupež.

V justici nechť je vytvořen systém, který dokáže vynutit právo, lumpy rychle a přísně potrestat.

### **Bytová politika**

Nechť se konečně prosadí zásada, že

a) bydlení není nároková složka.

b) pokud je, pak nechť není hrazeno z prostředků majitelů domů.

Jestliže by se (v našich poměrech zázrakem) prosadilo neregulované nájemné, zcela určitě by mělo za následek téměř okamžitý dostatek bytů a skutečný nárůst jejich cen by rozhodně nebyl dramatický. V dnešní situaci na optickém nedostatku bytů vydělávají držitelé bytů přidělených jim či jejich předkům bolševickým režimem.

### **Armáda**

Jakkoliv jsem pro profesionální armádu (ten požadavek je dán technickou úrovní zbraní), domnívám se, že každý mladý muž by měl prodělat základní pěchotní výcvik v trvání cca 2-3 měsíců. Osvobození od něj by - snad - mohli být ti, kdo prokazatelně a po delší dobu vyvíjejí náboženské aktivity ve společensky uznaných institucích, tedy nikoliv chytrolíni, jak jsme toho svědky dnes.

Ve všech veřejných institucích obecně by měla platit zásada, že nadřízený je odpovědný za činnost svého podřízeného a to trestně majetkově i existenčně.

*(Těžko si představuji jak je možné, že na fakultě se ztratí otázky k přijímačkám a děkan té fakulty je děkanem dál, jak kdyby se nic nedělo...)*

To jsou mé představy o tom, co by nás mělo zajímat ve volbách, kromě jedné, kterou si nechávám úplně nakonec. Měli bychom se denně modlit, aby nás Pán Bůh při zdravém rozumu zachovati ráčil.

---

## Za jednotu české demokratické opozice!

*Závěry, dokumenty, referáty a kontakty z veřejného zasedání ZVONU /  
DUCHOVNÍ RADY spojené s besedou k projektu Democracy Network*

*"Jediné, co potřebují zlí lidé k vítězství, je pasivita slušných lidí."  
"All that is necessary for evil to succeed is for good men to do nothing."*

*Edmund Burke*

V pátek, 18.1.02, od 16.00 do 19.00 se uskutečnila akce, na které se zúčastnilo 30 osob, z nichž některé zastupovaly tyto organizace: ZVON, Nezávislí, Nové hnutí, Reformní strana Čech a Moravy, Národ dětem, HLAS, Nové hnutí - Pospolitost, Strana za životní jistoty, KAN aj.

Dohodli jsme se na těchto závěrech:

- 1) Všichni přítomní a oficiální představitelé v projektu zúčastněných subjektů (stran, hnutí a sdružení - může jich časem přibývat) budou tvořit organizační výbor pro sjednocení české demokratické opozice a rozvoj občanské společnosti a demokracie vůbec. Výbor zastřeší společně organizace Zvon a Pospolitost-Nové hnutí. Byly dány tři návrhy názvu tohoto výboru: ZVON, POSPOLITOST, ORGANIZAČNÍ VÝBOR. Do sněmu, který rozhodne o definitivním názvu, budeme pracovně užívat název **VÝBOR ZVONU**. Tento výbor může plnit různé informační, publikační a koordinační funkce bez ohledu na to, zda a do jaké míry se nám podaří splnit hlavní cíl, tedy sjednotit zúčastněné subjekty pro potřebu jednotlivých voleb
- 2) Byla určena společná internetová konference jako součást sítě pro výměnu názorů Jde o konferenci pod názvem **zvon** na stránkách [www.pandora.cz](http://www.pandora.cz) (přihlašovací formulář je i na této stránce)
- 3) Byl určen společný internetový strategický portál, z něž povedou linky na stránky zúčastněných nebo potenciálně oslovitelných subjektů a na stránky důležitých informací dotýkajících se společných záměrů Jde o portál na URL-adrese [www.darius.cz/zvon](http://www.darius.cz/zvon)
- 4) Do voleb půjdeme jedním z následujících způsobů
  - a) Pomůžeme vytvořit blok nezávislých stran (SOS, Nezávislí, Nestraníci pro Moravu, Sdružení nezávislých kandidátů, Pospolitost, KAN aj.)

Půjdeme dlouhodobě s tou stranou, která se dokáže spojit alespoň se dvěma subjekty (volební spojení verze 1, spolupráce s integrovaným subjektem)

- b) Budeme ve volbách kandidovat všichni za Sdružení nezávislých kandidátů (např. Praha nebo Jihlava) nebo si takové sdružení vytvoříme (volební spojení, verze 1). Každá zúčastněná strana dostane určité okresy či městské obvody (viz Referáty)
- c) Budeme kandidovat za Stranu za životní jistoty a podporovat její spojení s dalšími sociálně citlivými organizacemi (Strana zelených, CSNS aj.) a vytvoříme tak sociálně-demokratický blok konkurující na politickém spektru ČSSD (volební spojení, verze 2, spolupráce s individuálním subjektem, podrobné KNOW-HOW rozpracoval HLAS)
- d) Podpoříme vytvoření nové reformně laděné strany ze subjektů již zúčastněných (např. spojeným úsilím KANu, Pospolitosti, RCM, HLASu a Národa dětem) a navázáním dalších subjektů vytvoříme celý **reformní blok** (volební spojení vnitřní = verze 3)
- e) Budeme v konkrétních volbách kandidovat za jinou vybranou silnou stranu (volební spojení, verze 2).

**Poznámka 1:** Po podrobném prostudování musím hodnotit KNOW-HOW HLASu a přiložený referát J. Popelky jako důležité a kvalitní návrhy, které se promítnou do jakéhokoliv řešení

**Poznámka 2:** Lze také vytvářet scénáře zahrnující více řešení např.

- a) Do parlamentních voleb půjdeme se SZJ, do komunálních jako Sdružení nezávislých kandidátů a dlouhodobě budeme s pomocí SZJ budovat novou sociální demokracii.
  - b) Do parlamentních voleb půjdeme se společenstvím různých nezávislých, ale dlouhodobě si budeme budovat vlastní reformní blok.
  - c) V různých volbách budeme kandidovat vždy za jednu (stejnou nebo různé) strany, ale dlouhodobě si vytvoříme vlastní Reformní stranu/blok (varianta E-D), resp. splyneme s určitou stranou
- 5) Do 14 dnů bude svolán sněm, na kterém bude definitivně rozhodnuta naše strategie
  - 6) Strategické spojení zachováme bez ohledu na naše pozdější účinkování v politických stranách, pokud by se naše stranická volba lišila
  - 7) Začneme vydávat společný bulletin nebo přílohu existujícího časopisu nebo bulletinu. Nerozhodne-li sněm jinak, budeme publikovat formou přílohy časopisu Jistota.
  - 8) Každý člen Rady zašle min. 500 Kč na vydávání časopisu, studenti 250 Kč. Každá strana nebo sdružení dá ještě dalších 500 Kč, pokud součet zaslaných částek členů nebude větší nebo

roven 1 500 Kč. (Příspěvek na časopis - variabilní symbol 111.) Podle stejného klíče budou vybírány peníze-příspěvky na činnost RADY ZVONU (variabilní symbol 222). Sněm může výšku příspěvků změnit. Veškeré peníze zasílejte na účet Pospolitosti číslo: 7213280274 u Komerční banky.

- 9) Protože sešlo se společného sněmu se stranou SOS, pověřujeme Pospolitost, aby do 14 dnů svolali SNĚM RADY ZVONU - POSPOLITOSTI do Brna (odpovídá Ohnutek).
- 10) Neprodleně budou zpřístupněny vzájemné kontakty a závěry z Prahy (odpovídá Nosreti)

#### Kontakty členů Rady Zvonu (chybějící oznamte):

Darius Nosreti, Tvorkovských 11, 709 00 Ostrava, [www.darius.cz/zvon](http://www.darius.cz/zvon),  
[info@darius.cz](mailto:info@darius.cz), tel.: 069/6634284

Petr Souček, 0205/727 459, [Petr.Soucek@seznam.cz](mailto:Petr.Soucek@seznam.cz)

Přemysl Janýr, Vídeň, Rakousko, 0043 1 2595 475, [janyr@compuserve.com](mailto:janyr@compuserve.com)

Milan Nakonečný, 0361 258 585, [nakonecny@seznam.cz](mailto:nakonecny@seznam.cz)

Václav Jiráček, 0723 415 499 [vaclav\\_jirak@quick.cz](mailto:vaclav_jirak@quick.cz)

David Kučera, 0605 531 063, [david\\_kucera@email.cz](mailto:david_kucera@email.cz)

Alan Zborník, 0723 544 982

David Basala, 0606 340 547

Zdeněk Šubrt, 0606 918 783

Radek Beneš, 0724 23 66 99, [mr.cadillac@bozz.cz](mailto:mr.cadillac@bozz.cz)

Jan Kotek, 0607 831 819

Robert Vašíček, 0608 979 525, HLAS, [hlas2002@seznam.cz](mailto:hlas2002@seznam.cz),

<http://www.sweb.cz/HLAS21>

Václav Dlouhý, 02 402 4284

Zdeněk Jemelík, 0606 410 226

Danuše Kosová, Pardubice, 040 664 5527, [platina@seznam.cz](mailto:platina@seznam.cz)

Eva Hlasová, 0606 274 179, Reformní strana Cech a Moravy, [evahlasova@raz-dva.cz](mailto:evahlasova@raz-dva.cz),  
<http://rcm.hyperlink.cz/>

Stanislav Musil, 0606 632 958, [pospolitost@pospolitost.cz](mailto:pospolitost@pospolitost.cz),

<http://www.pospolitost.cz/> Nové hnutí - Pospolitost

Dr. J. Máša 0732 802 144, [cyrilm@volny.cz](mailto:cyrilm@volny.cz)

Theo Formánek, 0602 219 007, [formanekt@tbn.cz](mailto:formanekt@tbn.cz)

Jiří Ohnutek (Nové hnutí, Pospolitost), Brno, 0602 940 269

Slávek Popelka (Pospolitost), 0619 522 451, kl. 159, adresa: J. Popelka,  
 Mostišťe 103, 594 01 Velké Meziříčí, telefon: 0737 / 386 939

Ing. M. Vápenka, Kozí 7, 110 00, Praha (Pospolitost), [mvapenka@volny.cz](mailto:mvapenka@volny.cz)

B. Blábolilová, Valouškova 10, 625 00, Brno (Pospolitost)

Eduard Katzer (Národ dětem), Parlérova 9, Praha, 02 33353363,  
[katzer.eduard@worldonline.cz](mailto:katzer.eduard@worldonline.cz)

Tom Rys, [tom.rys@eudoramail.com](mailto:tom.rys@eudoramail.com)

Ivan Turnovec, Turnov, hnutí ROVNOST, [ivan.turnovec@centrum.cz](mailto:ivan.turnovec@centrum.cz)  
Kateřina Šparlingová, Letohrad, Ostrava, [spa@email.cz](mailto:spa@email.cz)

Další využitelné kontakty:

MUDr. Chromec, Přerov, MDS, Masarykova demokratická strana

Ing. Venzhoefer, Litoměřice, MDS (predseda)

Sid Blaha - přednáší na Karlově Univerzitě v Praze

Jozef Wagner - je předsedou Občanské koalice - Politického klubu ,  
[wagner@razdva.cz](mailto:wagner@razdva.cz)

Batelka, [batelka@yahoo.com](mailto:batelka@yahoo.com)

Svobodné noviny, Přetlucká 31, 100 00 Praha 10, tel.: 02/6280820,

[MZAHORA@vol.cz](mailto:MZAHORA@vol.cz)

[fragmenty@mybox.cz](mailto:fragmenty@mybox.cz) [www.fragmenty.cz](http://www.fragmenty.cz)

Hnutí za prosperitu Brna, 624 00 Brno, Jundrovská 33

Hnutí za sociální spravedlnost

Humanistická aliance, 128 00 Praha 2, Na Slupi 5, IČO: 65990391,

[www.novyhumanismus.cz](http://www.novyhumanismus.cz) ,

[aliance@novyhumanismus.cz](mailto:aliance@novyhumanismus.cz)

Jan Bednar, mistopredseda [janb@volny.cz](mailto:janb@volny.cz) , Dana Feminova predseda

Nezávislí (Olomouc, Plzeň, Liberec) <http://www.volny.cz/nez/>

<http://www.nezavisli-kandidati.cz/>

Sdružení nezávislých kandidátů, <http://www.snk.cz/> Kancelář SNK, Husova 7,  
586 01 Jihlava, Telefon: 066/7308907, E-mail: [kancelar@snk.cz](mailto:kancelar@snk.cz)

35. Zlínské hnutí nezávislých, 760 01 Zlín, Benešovo nábř. 3686, IČO:  
68684011

1. Sdružení nezávislých kandidátů Tábor, 390 01 Tábor, Žižkovo nám. 3

Sdružení nezávislých kandidátů, 150 00 Praha 5, Plzeňská 84, IČO: 70869553

Pražané Praze, Praha - kont. adresa: Hotel SANDRA-TERK, Praha 11, Nad  
Opatovem 2140, IČO: 60449047

Občanská společenská aktivita - (R), IČO: 00499650

Nestraníci pro Moravu, 602 00 Brno - střed, Starobrněnská 20, IČO: 70907277

Nezávislé sdružení občanů Blanska, 678 01 Blansko, Svitavská 8, IČO:  
65764561

Nezávislé sdružení sportovců města Mostu, 434 00 Most, U stadionu 2, IČO:  
68975201

NEZÁVISLÍ, Praha - kontaktní adresa: 602 00 Brno, Vlhká 25, IČO: 60458399

Nové hnutí, 155 00 Praha 5, Běhounkova 2344

občanské sdružení Nesehnutí z Brna, s těmi by se dalo spolupracovat, kdyby  
upustili od spolupráce s radikály, levicovými extrémisty (ČSAF) a od projevů  
sociální anarchie

Strana za životní jistoty, <http://www.szj.cz/> , Ústředí: Sudoměřská 32, 130 00

Praha 3, Tel: 02/6975389, Fax: 02/6975389, e-mail: [szj@volny.cz](mailto:szj@volny.cz), Měsíčník Jistoty <http://sweb.cz/jistoty/> a.a@atlas.cz  
 Sekretariát Strany pro otevřenou společnost, [info@stranaos.cz](mailto:info@stranaos.cz), Riegrova 5, 772 00 Olomouc, telefon: +420 68 /522 5851  
 Mašát Ivo, Na Vavřinci 361, 274 01, Slaný, 0314/526081, E-mail: [csnskladno@ms.ipnet.cz](mailto:csnskladno@ms.ipnet.cz), 0603/434 630,  
 ICQUIN: 33735396, Práce: Krajský obchodní soud v Praze, Slezská 9, 120 00 Praha 2, Tel a fax: 02/2417 2963  
 Nezávislí Brno, [nez.brno@volny.cz](mailto:nez.brno@volny.cz)  
 Martin Vadas, FAMU, Praha, hnutí na podporu bratří Mašínů, [martin.vadas@volny.cz](mailto:martin.vadas@volny.cz)  
 Milo Komínek, [svedomi@applet.cz](mailto:svedomi@applet.cz)  
 Pavel Holba (KAN), [PavelH@imip.mepnet.cz](mailto:PavelH@imip.mepnet.cz)  
 Jiřina Šiklová, 02 232 7106  
 Emauzy@iol.cz  
 Jemelík: [hispagra@seznam.cz](mailto:hispagra@seznam.cz)

### CAO - Celostátní aktiv občanů

1. Úvodní slovo (D. Nosreti) a představení se účastníků. Každý může říci, co si od setkání slibuje.
2. Jak dát dohromady síť pro podporu demokracie v ČR (a SR) a vyhnout se úskalí formalit, iluzí, nevědomosti, nezkušenosti. Jak k tomu využít zkušeností a potenciálu v ČR (a SR) - sdružení, hnutí, stran, lidí.  
Síť musí být vybavena prvky, které znemožní její manipulaci (a nebo rozpad v případě, že se někteří její členové nedohodnou), musí mít tzv. minimální model zachování funkčnosti.
3. Projekty HZPD, ZVONU a DUCHOVNÍ RADY jako možná řešení
4. Nezávislí demokratičtí aktivisté znovu terčem manipulací, sledování a útoku
5. Budeme mít nějakou normální stranu? Snaha vytipovat stranu/hnutí doporučitelnou/né do voleb NEBO domluvit spolupráci zúčastněných stran a hnutí NEBO popřemýšlet o vytvoření strany nové, "kompromisní"
6. Sněm Zvonu (pokud se ukáže, že bude vhodné, aby ZVON přešel z virtuální podoby do skutečné)  
Prosíme o (pokud možno předem připravené) krátké a výstižné příspěvky, pokud možno též v písemné podobě pro ostatní účastníky. Připomínky k setkání a příspěvky (pro setkání nebo s jiným tématem) pro umístění na portále ZVONU nebo pro přeposlání účastníkům našich internetových besed zasílejte E-mailem výhradně na adresu [info@darius.cz](mailto:info@darius.cz)

#### REFERÁTY:

**Jak mohou menší uskupení uspět ve volbách...** /pracovní verze č.00

Je naším společným zájmem aby došlo k rozhýbání ustrnulé politické scény a k obměně vedení tohoto státu. Vzhledem k tomu, že parlamentní strany disponují prostředky nesrovnatelně většími než my, máme jen malou šanci uspět jednotlivě. Proto navrhuji:

- přizvat k jednání u kulatého stolu /na úrovni předsedů či místopředsedů/ ty mimoparlamentní strany u nichž je alespoň minimální shoda v záměrech, cílech a programu
- každý z těchto subjektů by dostal jeden volební obvod, na který by mohl koncentrovat své síly a prostředky, sám by si obsadil kandidátní listinu a rozhodoval o způsobu vedení volební kampaně
- zvolil by se společný název, který by neměl být totožný s označením žádného ze zúčastněných subjektů; výhodnější by bylo prezentovat se jako hnutí, ne jako politická strana
- každé hnutí či strana by složilo částku 50 000.- Kč na zaplacení kaucí a na náklady prezentace společného uskupení; náklady na volební kampaň v přiděleném kraji by si každý ze subjektů hradil sám
- během předvolební kampaně by každý z účastníků vystupoval pod společným názvem /na vydávaných materiálech by společný název byl /nadřazen/ výraznější a na druhém místě méně výrazné označení daného subjektu, např. YYYYYY – Sdružení nezávislých, YYYYYY – Strana za životní jistoty atd./
- společenství YYYYYY by bylo společenství sobě rovných, do vedení by každý delegoval jednoho svého zástupce
- každý ze subjektů by zůstal nezávislý a případně by mohl kandidovat ještě samostatně v celostátním měřítku
- bylo by vhodné, aby členové jednotlivých hnutí kandidujících za YYYYYY pozastavili své členství v mateřské organizaci a figurovali na kandidátce jako nezávislí /bez politické příslušnosti/. Každý z kandidátů by měl složit slib, že nebude nadřazovat zájmy své a zájmy své strany či hnutí nad zájmy naší země a jejích obyvatel. V případě zisku více jak 3% hlasů by se všem zúčastněným vrátilo vložených 50 000.- Kč a poměrná částka dle počtu získaných hlasů.

Volební kampaň společného hnutí by měla být založena na několika požadavcích se kterými se ztotožňuje většina veřejnosti, např. přímá volba prezidenta, vstup nových, nezkorumpovaných a nesobeckých lidí do politiky, omezení vlivu politických stran, větší zastoupení žen při rozhodování o věcech veřejných...

**Slávek POPELKA** /politický vězeň z let 1988 – 89/, mluvčí  
POSPOLITOSTI

adresa: J. Popelka, Mostišťe 103, 594 01 Velké Meziříčí, telefon: 0619 / 522  
451 kl. 159, 0737 / 386 939

Vážený pane Nosreti,

svěřuji Vám reflexe ze schůzky 18.1. Můžete je případně předat dále.

Vidím situaci takto:

1. Lidé jsou zklamaní chováním všech parlamentních stran (snad pouze voliči KSČM jsou spokojeni) a ohlížejí se po změně. Tím je dáno, že přišel vhodný čas na pokus o proniknutí další strany do sněmovny.
2. Musíme se připravit na to, že establishment využije jakékoli právní kličky, aby uplatnění nové strany znemožnil (mimo to, že musíme počítat s akcemi zpravodajského charakteru, směřujícími k rozbití hnutí zevnitř). Musíme proto důsledně vystupovat všichni pod hlavičkou jednoho jediného právního subjektu. Kdybychom např. uplatnili model p. Popelky, mohli by nás prohlásit za koalici a nasadit nedosažitelnou laťku. Musí to být navenek formulováno tak, že strana XY jde do voleb a nabídla na svých kandidátkách a ve stínové vládě místa členům dalších stran, které o to projeví zájem; kandidáti pozastaví své členství v mateřských stranách
3. Doporučuji, aby tento subjekt používal jednoslovný úderný název (škoda, že Zvon není registrovaný)
4. Nositelem jednoty nemůže být SZJ - je zafixovaná jako strana důchodců a kryptokomunistů; není čas na to, přesvědčovat voliče, že je to jinak. Samozřejmě je třeba jim nabídnout takové zastoupení na kandidátkách, aby byli spokojeni.
5. Zbývá strašně málo času na přípravu. Další schůzky, které budou končit bez viditelných organizačních výstupů, si už nemůžeme dovolit. Navrhuji svolat do 4-6 týdnů kongres mimoparlamentní demokratické opozice, na něm ustavit společný volební štáb a dát se do díla: začít budovat organizační síť, sestavit kandidátky, ustavit stínovou vládu, vyhlásit volební program, sehnat peníze. Samozřejmě nelze registrovat novou stranu.
6. Peníze by se možná daly sehnat, ale nikdo nám je nedá na takovou "činnost", kterou jsme předvedli 18.1. Souběžně musíme postupovat tak, abychom jich potřebovali co nejméně (agitace může jít podobně, jak ji dělá Cibulka).
7. Program musí být velice jednoduchý, o několika málo bodech (do 10), zdůrazňující to, čím se odlišíme od ostatních: princip přímé odpovědnosti zástupců lidu voličům (přímá volba a odvolatelnost v průběhu volebního období, zatlačení stran do role "mozkových trustů" a informačních servisů, zákaz organizovaného hlasování po klubech, vrácení občanství a volebního práva zahraničním Čechům s důsledky pro restituci majetků při zachování práva na souběžné zahraniční občanství, zrušení 5% hranice pro vstup do sněmovny, přerušení právní kontinuity s komunistickým režimem, dokončení očisty aparátů od nomenklaturních kádrů, podpora vstupu do EU atd.)

Srdečně zdraví Zdeněk Jemelík

**Poznámka 3:** Prosím každého člena RADY ZVONU, aby mi zaslal 10 typů na

sponzory do voleb

~~Vaše příspěvky zaslané na adresu [info@darius.cz](mailto:info@darius.cz) budou zveřejněny na této stránce nebo na stránce **BESEDY B**~~

**Přehled příspěvků** časopis/rada:

D. Kosová 500/200

D. Nosreti 000/500

---

## Kotel trapností

*Martin Stín, Praha 10, [martinstin@hotmail.com](mailto:martinstin@hotmail.com)*

Kdyby se "novácký" pořad "Kotel" jmenoval "Malá televizní přehlídka velkých trapností", každý by hned věděl, o co jde. Trapné bývá téměř vždy obecenstvo, trapní bývají politici, kteří sem přicházejí ucházet se o přízeň voličstva, pokorně se vystavující často až potupnému zacházení ze strany "kotelníků". Jedinou stálou hodnotou pořadu je sršivé ženství dominy, která tu sadomaso-show řídí s temperamentem mladé tygřice.

Poslední "Kotel" s ministrem Grossem poněkud vybočil z řady. Obecenstvo bylo mimořádně ukázněné a většinou kladlo věcné otázky a výhrady. Téměř všechny se týkaly činnosti represivních orgánů. To je pozoruhodné. Běžný občan se totiž ve všedním životě patrně dostane do styku spíše s civilněsprávním sektorem Grossova ministerstva, který rovněž nepracuje bezvadně. Jen velmi malá část obyvatelstva zažije konflikt s policií a justicí. A mnozí z nás s nimi mají i dobré zkušenosti. Zmíněné zaměření pozornosti "kotelníků" a výsledky některých průzkumů veřejného mínění však prozrazují, že občanská společnost vnímá styčnou plochu mezi ní a represivními orgány jako živou ránu. Šéfa resortu vnitra pak následně "kotelníci" vnímají především jako "policejního ministra."

Část záporných postojů "kotelníků" jde na vrub zklamání veřejnosti z "akce čisté ruce". Sociální demokraté při jejím vyhlášení podcenili setrvačnost zlovyků a zlořádů aparátu, který měl jejich záměr uskutečnit, ale nebyl na to připraven a ani k tomu neměl mnoho chuti. Podkopali ostatně naděje na úspěch již tím, že hlavní odpovědnost za splnění cíle nesvěřili těm ministrům, kteří měli v rukou nástroje, ale bezzubému vládnímu výboru, který nefungoval. Významný politický cíl tak byl degradován na soukromé hobby ministra Bašty.

Další část nespokojenosti jde však přímo na účet nejrůznějších poklesků policie a justice. Názorným příkladem byla debata o zpochybnění řízení proti Jiřímu Kajínkovi. Pan Gross je již třetím ministrem, který připustil závažná pochybení policie a soudů v této kauze, a to jdoucí až do podezření na trestnou činnost jejich vysoce postavených příslušníků. Horší skvrnu snad na štít těchto orgánů ani nelze přilepit.

I zde však platí staré přísloví, že "ryba smrdí od hlavy". Mám na mysli především tu část ministrova vystoupení, která se týkala známé Hučínovy kauzy. Jak má občan věřit v objektivitu vyšetřování a nezávislost soudu, když jasnovidný "policejní ministr" ví předem, jak dopadne rozhodnutí soudu o vině? Máme si myslet, že o Hučínově osudu je již rozhodnuto, ač se soud dosud nekonal? A je pan ministr zproštěn povinnosti ctít presumpci nevinny? O ministrově sklonu k účelově benevolentnímu zacházení se zákony také svědčí v "Kotli" zmiňovaný případ náměstka policejního prezidenta JUDr. Václava Jakubíka. Pan ministr konstatoval s uspokojením, že dotyčný nakonec prošel bezpečnostní prověrkou NBÚ. Vrozená skromnost mu nedovolila připomenout, že ho udržoval v úřadě po dobu dlouhých dvaceti měsíců desetkrát opakovaným udělením výjimky ze zákona. K čemu je zákon, lze-li jej obcházet téměř dva roky udělováním výjimek? Jak působí na občany, jde-li jim ministr takto příkladem? Navíc si myslím, že v silovém resortu by zákony, vztahující se k bezpečnosti státu, měly platit zcela nemilosrdně. Stejně jako v Hučínově případě, i v Jakubíkově záležitosti pan Gross nadřadil svého věšteckého ducha nad literu zákona.

Velmi nešťastně, s talibanským fanatismem, otevřel jeden z účastníků další temnou oblast Grossova působení, tj. rehabilitaci postavení předlistopadových kádrů v resortu vnitra. Špatně položená otázka pak umožnila ministrovi lehce přejít tenký led. To však nevyvrací skutečnost, že tendence upevňování pozic "starých osvědčených soudruhů" v resortu vnitra zesílila právě za Grossova působení. Jde o nomenklaturní příslušníky strany, kterou náš zákon považuje za nositelku zločinného režimu. Rozpor mezi ministrovým pohledem na použitelnost předlistopadových kádrů na vedoucích místech v resortu a názorem jeho kritiků může být generační záležitostí. Kdyby například pan ministr dostal někdy pendrekem nebo se nadýchal slzotvorného plynu při předlistopadové protirežimní demonstraci, sotva by jmenoval ředitelem svého sekretariátu bývalého velitele roty téhož zásahového pluku SNB, jehož "mlatci" takto zacházeli s občany. A to přesto, že dotyčný pán patrně jinak vyhovuje nárokům úřadu. Je to projev ministrové politické necitlivosti k odcházející generaci, která dosud má se starým režimem nevyřízené účty. Politicky necitlivý ministr je však absurdní úkaz.

Ministrův sklon nectít presumpci nevinny, princip rovnosti občanů před zákonem a výlučnost oprávnění soudu rozhodovat o vině prozradila také zdánlivá drobnost ve vystupování ministra. Ten se zbavil několika tazatelů zpochybněním jejich bezúhonnosti a věrohodnosti. Ztotožnil se tak s občasnou policejní praxí, spočívající v tom, že policisté si udělají o oznamovateli subjektivní úsudek, z toho vyvodí míru věrohodnosti jeho výpovědi a nakládají pak s jeho věcí přiměřeně vzniklému obrazu. Stává se pak, že policie, která takto předjala rozhodnutí soudu o vině, z nechuti k poškozenému "lumpovi" jedná ve prospěch podezřelého, o němž si ze stejně subjektivních důvodů myslí,

že je "slušný". Podobně přistupuje ministr ke stěžovatelům, kteří se na něj obracejí. V tomto pojetí pana ministra a jeho policistů lze "lumpu" beztrestně podvést, okrást či vystavit násilí, protože resort vnitra je zde jen pro ochranu "slušných" občanů a o tom, kdo je "lump" a kdo je "slušný" rozhodují papežsky neomylné policejní mozky.

Dalším problémem, na který "kotelníci" poukazovali, je nefunkčnost systému kontroly a stížností v resortu vnitra. Ministr sám tento stav podporuje tím, že dovolí, aby jemu adresované stížnosti vyřizovali ti, proti nimž stížnost směřuje. Protože pod svícnem bývá tma, je nejméně účelné stěžovat si na pochybení Inspekce ministra vnitra, známé svým častým selháváním. Pan ministr sice tvrdil, že si lze stěžovat státnímu zastupitelství, ale to obvykle stěžovatele odkáže na ministra vnitra jako na jedinou kompetentní osobu, ministr pak vrátí stížnost zpět Inspekci a dál už to jde jako v té pohádce o psu, jenž jitričku sežral... Ostatně ve shodě s "kotelníky" tvrdím o vztahu policie a státních zástupců, že většinou vrána vráně oči nevyklove. Proti Grossově policii bývají občané bezmocní, protože zákony sice platí, ale jak kdy a jak pro koho...

Mimo pozornost "kotelníků" tentokrát zůstala opakovaná neschopnost a nechuť orgánů ministerstva vnitra usvědčovat a trestat policisty, kteří se dopustili nezákonného jednání vůči zadrženým občanům. Vyrazení zubu demokratickou Grossovou policií bolí zřejmě méně než rána pěstí od estébáka. Žijeme v divném světě, v němž na jedné straně vidíme na televizní obrazovce osmdesátileté starce, pozdě, ale přece stíhané za týrání vyšetřovaných před desítkami let, na druhé straně spokojené úsměvy ministra a ředitele jeho inspekce, s uspokojením konstatující, že pachatele policejního násilí se nepodařilo usvědčit.

Et autem censeo, že takto uvažující ministr vnitra ohrožuje zákonnost a bezpečnost občanů před zneužitím moci represivních orgánů.

---

## **H.L.A.S = Hnutí Lidové Akce a Svobody**

*Nové (dosud neregistrované) politické hnutí nabízí místa na svých kandidátkách*

Výzva Hnutí Lidové Akce a Svobody ke kandidatuře do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR. Váhavost stranou, jde o Českou Republiku!

Vyzýváme spolehlivé bezúhonné občany se vztahem k demokracii a naší zemi, aby nás kontaktovali a kandidovali za nás ve Volbách 2002 do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR. S našim programem se mohou občané seznámit na webových stránkách <http://sweb.cz/HLAS21>

Hledáme energické lidi a nabízíme místa na kandidátní listině Hnutí Lidové akce a Svobody. Nabízíme možnost kandidovat bez politické příslušnosti a hledáme specialisty na různé obory ve společnosti i řadové občany, mládež,

střední věk i v důchodovém věku.

Oficiální setkání se bude konat v sobotu 26. ledna 2002 na Václavském náměstí u Koně v 13.30, kde na sebe HLAS upozorní decentním poutačem. Odtud se účastnění odeberou do restaurace k jednání a k přistoupení na kandidátní listinu Hnutí Lidové Akce a Svobody.

Kandidáti se mohou hlásit na kontaktním telefonu 0608 97 95 25 nebo e-mailem na [Poslanec@seznam.cz](mailto:Poslanec@seznam.cz)

Lhůta pro uzavření kandidátní listiny je 10 dní od 22. ledna 2002.

Pořadatelem akce je Přípravný výbor Hnutí Lidové Akce a Svobody.  
Reference <http://sweb.cz/HLAS21>

---