

zpravodaj KAN

informační bulletin Klubu angažovaných nestraníků
2001

č. 64

červen

e-mail: kan@ms.pragonet.cz

webové stránky: <http://www.kan.cz>

finanční příspěvky složenkou (typu A) na konto vedené u *IPB, a.s., Praha 6,*

číslo účtu: 71378/5100, název účtu adresáta:

Klub angažovaných nestraníků, konstatní symbol: 0558

textové příspěvky v T602 (.602) nebo Word (.doc) zasílejte na e-mail:

pavelh@imip.monet.cz, kan@ms.pragonet.cz

NEPRODEJNÉ

O B S A H

usnesení ÚR KAN ze dne 10.2.2001	2.
usnesení ÚR KAN ze dne 10.3.2001	3.
příloha usnesení ÚR KAN ze dne 10.3.2001: K případu V. Hučina (<i>P. Los</i>)	4.
usnesení ÚR KAN ze dne 21.4.2001	5.
usnesení ÚR KAN ze dne 19.5.2001	6.
Návrh na pozastavení činnosti KAN:	
Dopis předsedovi vlády ČR (<i>P. Holba</i>)	7.
Reakce na návrh pozastavit činnost KAN (<i>S. Jasinková</i>)	7.
Materiály KAN předané rozpočtovému výboru PSP ČR	10.
Projev u pomníku O. Vodičky v Přerově (<i>J. Bezděk</i>)	11.
Pokoj a dobro pro Václava Klause (<i>P. Los</i>)	14.
ČSNS a NDA očima nestraníka (<i>P. Holba pro Zpravodaj ČSNS</i>)	15.
Návrh programu politické strany Obroda národa - KAN (<i>MK Olomouc</i>)	19.
Nespoléhejte na úspěch nové strany - Založte občanské sdružení (<i>e-mail Johna Kronidla pro KAN</i>)	31.

Unesení ÚR KAN ze dne 10.2.2001

ÚSTŘEDNÍ RADA KLUBU ANGAŽOVANÝCH NESTRANÍKŮ

U S N E S E N Í

15. zasedání Ústřední rady KAN

ze dne 10.2.2001

Ústřední rada KAN

1. **projednala** situaci vzniklou návrhem vlády Nejvyššímu soudu ČR na pozastavení činnosti KAN
 - a) **konstatuje, že jediným důvodem tohoto kroku je absence auditu KAN za léta 1998 a 1999**
 - b) **vyzývá** členy UR, aby vyhledali osobu, která by chybějící audity účetnictví let 1998, 1999 a 2000 vyhotovila za částku, která by odpovídala současným finančním možnostem KAN
 - c) **konstatuje, že v případě neúspěchu kroku uvedeného v bodě b.), podnikne kroky vedoucí k přeměně KAN v občanské sdružení**
2. **vzala na vědomí**, že KAN uhradil 500,- Kč jako příspěvek za kolektivní členství v Evropském hnutí
3. **vyslechla zprávu** Ing. Bezděka o aktivitách vedení BIS proti kpt. Vladimíru Hučínovi, které v poslední době vedly k postavení jmenovaného mimo službu
 - a) **konstatuje, že tyto aktivity a jejich výsledek jsou důsledkem protidemokratické činnosti**
 - b) **vyslovuje uznání přerovskému KAN za podporu Vladimíra Hučina**
4. **pověřuje** J. Kocourka skartací dobového denního tisku a nepoužitých tiskopisů v převzatém archivu KAN
5. **vyslechla návrh** předsednictva PB, předsedy P. Cibulky, J. Votočka a J. Zelenky na sloučení PB a KAN do společného subjektu
6. v návaznosti na bod 5. tohoto usnesení **ÚR připraví** a uveřejní ve Zpravodaji materiál o uvažovaném sloučení; součástí tohoto materiálu budou programové teze obou subjektů

Los, Holba

Přítomni: J. Bezděk, J. Domlátil, P. Holba, S. Jasinková, J. Kocourek, M. Matějka, P. Los, A. Šimek

Hosté: P. Cibulka (PB), J. Votoček (PB), J. Zelenka (PB)

Termín nejbližšího řádného zasedání ÚR KAN:

10. března 2001 v restauraci Na staré faře, Praha 6 od 10.30 hod.

Usnesení ÚR KAN ze dne 10.3.2001

ÚSTŘEDNÍ RADA KLUBU ANGAZOVANÝCH NESTRANÍKŮ

U S N E S E N Í

16. zasedání Ústřední rady KAN

ze dne 10.3.2001

Ústřední rada KAN

1. **projednala** podrobně finanční situaci KAN a **konstatovala**:
 - disponibilní finanční prostředky KAN činí k dnešnímu dni Kč 30.000
 - lze očekávat příjem pouze v podobě členských příspěvků a to Kč 20.000
 - předpokládané, minimalizované, náklady pro rok 2001 činí Kč 75.000 včetně nákladů na audit
2. **vyslechla** zprávu předsedy o zájmu PB o integraci KANu a PB
3. **vyslechla** sdělení člena RRK, pana Františka Cigánka o závěrech jednání tohoto orgánu. **RRK konstatovala**, že vedení účetnictví KAN v roce 2000 bylo v souladu s obecně platnými předpisy a zásadami a bylo shledáno bez závad
4. **vyslechla** zprávu o zatčení Vladimíra Hučina a dalších aktivitách PČR proti jeho osobě a krocích KPV a KAN v Přerově a **souhlasí** s hodnocením případu, které je uvedeno v příloze tohoto usnesení

Los, Holba

Přítomni: J. Bezděk, J. Domlátil, P. Holba, S. Jasinková, N. Jeřábková,
J. Kocourek, J. Machač, M. Matějka, P. Los, A. Šimek, B.
Zimmermann

RRK: F. Cigánek, M. Michálková

Omluveni: D. Kolaříková (RRK)

Termín nejbližšího řádného zasedání ÚR KAN:

21. dubna 2001 v restauraci Na staré faře, Praha 6 od 10.30 hod.

Usnesení má 1 přílohu

–
příloha 16. usnesení ÚR KAN z 10.3.2001

K případu Vladimíra Hučina*RNDr. Petr Los, KAN Olomouc*

Připomínat jednotlivosti Hučínova případu pokládám za nošení sov do Athén. Těm, kdo se o věc zajímají, je dostatečně známa celá jeho geneze. Krom toho, celá záležitost je příliš čerstvá a je pravděpodobné, že každou hodinou bude nabývat jiných obrysů. Proto raději několik všeobecných úvah.

V minulosti se řadě politiků a politikářů podařilo dosáhnout něčeho, co lze pojmenovat *contradictio in adjecto* - veřejnou kontrolu tajných služeb.

V souvislosti s případem V.H. se zdá, že tento zprvu negativně působící moment má své pozitivní stránky. Pokusme se si je přiblížit:

Kapitán Hučín je obviněn z porušení disciplíny. Nepřísluší nám soudit, zda toto obvinění má reálný podklad. neznáme totiž řád, podle kterého orgány tajných služeb vyvíjejí svou činnost.

Posuzováno selským rozumem je však nutno dát za pravdu obviněnému. Těžko si lze představit důstojníka tajné služby, který sdělují cokoli o síti svých informátorů. Kdyby se toto stalo platnou normou, stěží by se našel někdo, kdo by se odhodlal komukoli podávat jakékoli informace; a bez informací se žádná tajná služba neobejde. Lze tedy soudit, že požadavek vyslovený Hučínovými nadřízenými je předem odsouzen k nesplnění a jako takový vysloven. Vysloven jako záminka, aby se našlo jakés takés odůvodnění kroků, které mají za cíl zbavit se nepohodlné osoby.

Jinou trapnou záminkou se zdá být jeho obvinění z inscenace tzv. přerovských explozí. Něco podobného by mohla udělat jen osoba, která se pominula rozumem zcela a naprosto. Jestli je snaha obvinít jej z těchto činů, svědčí to jednak o bezmocnosti jeho obviňovatelů a o jejich zoufalé snaze alespoň nějak "legalizovat" a ospravedlnit to, co se legalizovat a ospravedlnit nedá.

Těžko předvídat, co bude dál. Dojde-li však situace tak daleko, že bude H. postaven před soud, pak to musí být soud veřejný, musí být pod nejpřísnějším dohledem všech sdělovacích prostředků, každé slovo žalobce, každá otázka soudce, každá odpověď obžalovaného i výrok obhájce musí být publikovány a bude-li třeba, komentovány. Dokážeme-li to, pak zatčení Hučina bude pro zbytky bolševiků jen zdánlivým vítězstvím; proces s ním se stane Waterloo. Pevně věřím, že veřejnost si učiní závěr, na čí straně je pravda.

Usnesení ÚR KAN ze dne 21.4.2001

ÚSTŘEDNÍ RADA KLUBU ANGAZOVANÝCH NESTRANÍKŮ

U S N E S E N Í

17. zasedání Ústřední rady KAN

ze dne 21.4.2001

Ústřední rada KAN

1. **schválila** smlouvu o provedení auditu za rok 1998, 1999 a za rok 2000, kterou podepsal p. Jiří Machač s pověřením ÚR KAN ze dne 10.3.2001
2. **konstatovala**, že **výrok auditora** o kontrole účetnictví za rok 1998, 1999 a 2000 zní: **bez výhrad**. Tak odpovídá zákonu č. 424/1991 Sb. o sdružování v politických stranách a hnutích.
3. **konstatovala**, že povinnost uhradit členské příspěvky na rok 2001 splnil MK v Olomouci, Plzni, Jaroměři, Přerově, Kralupech nad Vltavou, Mělníku, Ústí nad Labem a další členové KAN příspěvky uhradili samostatně. Další MK písemně potvrdily svou ochotu uhradit členské příspěvky v přiměřeném termínu.
4. **navrhuje** členům KAN a MK KAN, aby před nadcházejícím podzimním řádným sněmem zvážily následující možnosti další činnosti KANu:
pokračovat v činnosti jako samostatný politický subjekt s možností vstoupit do předvolebních koalic přeměnit KAN v občanské sdružení a rozšířit tak možnosti jeho činnosti sloučit KAN s jiným politickým subjektem
5. **oceňuje** aktivity přerovského a olomouckého KAN v případě zatčení Vladimíra Hučina
6. **vyzývá** členy KAN a MK KAN k předložení návrhů na úpravu Stanov KAN

Los, Holba

Přítomni: J. Domlátil, P. Holba, S. Jasinková, J. Kocourek, M. Matějka, P. Los
Omluveni: J. Bezděk, A. Šimek

Termín nejbližšího řádného zasedání ÚR KAN:
19. května 2001 v restauraci Na staré faře, Praha 6 od 10.30 hod.

Usnesení ÚR KAN ze dne 19.5.2001

ÚSTŘEDNÍ RADA KLUBU ANGAZOVANÝCH NESTRANÍKŮ

U S N E S E N Í

18. zasedání Ústřední rady KAN
ze dne 19.5.2001

Ústřední rada KAN

1. **vyslechla** zprávu o stavu finančních prostředků KAN
2. **předběžně stanovuje termín 11. řádného sněmu KAN na 17.11.2001 v Praze**
3. **vyzývá členy** KAN, aby (v souladu s bodem 4. usnesení ÚR KAN ze dne 21.4.2001) předali své příspěvky k uveřejnění ve Zpravodaji KAN
4. **stanovuje termíny zasedání ÚR KAN** pro druhou polovinu roku 2001 do konání 11. sněmu na: 8. 9. , 13. 10. + RRK a 10. 11.
5. **pověřuje** P. Lose a J. Bezděka, aby o vývoji případu kpt. V. Hučina **informovali Rádio Svobodná Evropa**

Los, Holba

Přítomni: J. Bezděk, J. Domlátil, P. Holba, S. Jasinková, J. Kocourek,
M. Matějka, P. Los, A. Šimek
Omluveni: J. Kocourek, B. Zimmermann

–

Termín nejbližšího řádného zasedání ÚR KAN:
16. června 2001 v restauraci Na staré faře, Praha 6 od 10.30 hod.

Dopis předsedovi vlády ČR

Pavel Holba

Vážený pan
Miloš Zeman
předseda vlády ČR
Úřad vlády
Strakova akademie
Praha 1

V Praze dne 14. února 2001

Vážený pane předsedo vlády,

z denního tisku jsme se dozvěděli, že vláda ČR na návrh Ministerstva vnitra ČR hodlá podat Nejvyššímu soudu ČR návrh na pozastavení činnosti 25 politických stran a hnutí s tím, že mezi nimi je i náš Klub angažovaných nestraníků – KAN. Z přešetření jsme zjistili, že u KAN se zřejmě jedná o nepředložení auditorských výroků k výročním zprávám o hospodaření KAN. Zprávy o výsledcích hospodaření byly řádně a včas Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR předány. K odstranění nedostatku předložených zpráv jsme dosud nebyli vyzváni, přesto jsme vyvinuli úsilí k tomu, aby KAN, který si své povinnosti vždy řádně plnil, i tento nedostatek odstranil.

Vzhledem k výše uvedenému si Vás, pane předsedo vlády, dovoluji požádat, aby návrh na pozastavení činnosti KAN nebyl podán. Nedostatek odstraníme nejpozději do konce března 2001.

Děkujeme za pochopení.

S pozdravem

za Ústřední radu KAN
Ing. Pavel Holba, CSc.
předseda KAN

Reakce na návrh pozastavit činnost KAN

Simona Jasinková

ad.) Návrh na zahájení řízení před Nejvyšším soudem ve věci návrhu na pozastavení činnosti politického hnutí Klub angažovaných nestraníků na základě § 15 odst. 1 zákona č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů.

Uváděné nedostatky

V I. odstavci Návrhu na zahájení řízení před Nejvyšším soudem se uvádí, že **Klub angažovaných nestraníků porušil zákon č. 424/1991 Sb. v těchto bodech:**

- *nepředložil kompletní výroční finanční zprávu za rok 1998 a 1999 dle § 18 odst. 1 zákona č. 424/1991 Sb.*
- *nepředložil přehled o celkových příjmech v členění podle § 17 odst. 4 zákona č. 424/1991 Sb*
- *nepředložil přehled o celkových výdajích v členění podle § 18 odst. 1 písm. c)*
- *nepředložil přehled o výši darů a dárcích*
- *nepředložil přehled o hodnotě majetku získaného dědictvím*

Ve II. odstavci Návrhu na zahájení řízení před Nejvyšším soudem se uvádí, že **Klub angažovaných nestraníků předložil za rok 1998 a 1999 pouze**

- *roční účetní závěrku*

a na základě tohoto zjištění je činnost Klubu angažovaných nestraníků v rozporu s § 4 písm a) zákona č. 424/1991 Sb.

Vyjádření k uváděným nedostatkům

Z přiložených seznamů rozepsaných příjmů a výdajů za rok 1998 a 1999, které byly zaslány rozpočtovému výboru Parlamentu ČR, se lze domnívat, že **KAN členění příjmů a výdajů v jednotlivých letech uvedl v souladu s § 18 odst. 1 písm c. a v souladu s § 17 odst. 4.**

Vyjádření ke konkrétním konstatovaným nedostatkům dle Zákona o sdružování
v politických stranách a v politických hnutích

Zákon č. 424/1991 Sb., § 18 odst. 1. uvádí:

Strana a hnutí jsou povinny předložit každoročně do 1. dubna Poslanecké sněmovně k informaci výroční finanční zprávu, která zahrnuje

- a) roční účetní výkazy
- b) zprávu auditora o ověření roční účetní závěrky s výrokem bez výhrad,
- c) přehled o celkových příjmech v členění podle § 17 odst. 4 a o výdajích v členění na provozní a mzdové výdaje, výdaje na daně a poplatky a výdaje na volby,
- d) přehled o darech a dárcích s uvedením výše peněžitého daru, jména, příjmení, rodného čísla a adresy místa pobytu dárce; je-li dárce právnická osoba, uvede se její obchodní firma nebo název, sídlo a identifikační číslo,
- e) přehled o hodnotě majetku získaného dědictvím; pokud hodnota takto získaného majetku přesahuje 100 000 Kč, uvede se zůstavitel.

ad.1a) roční účetní závěrky byly předloženy - jejich předložení je v zaslaném Návrhu potvrzeno

ad.1b) zpráva auditora chybí

ad.1c) přehled o příjmech byl rozepsán v členění podle § 17 odst. 4.

§ 17 odst. 4 uvádí:

Příjmem strany a hnutí mohou být:

- a) příspěvek ze státního rozpočtu České republiky na úhradu volebních nákladů,
- b) příspěvek ze státního rozpočtu České republiky na činnost strany a hnutí (dále jen „příspěvek na činnost“), původní písm. zrušeno,
- c) členské příspěvky,
- d) dary a dědictví,
- e) příjmy z pronájmu a prodeje movitého a nemovitého majetku,
- f) úroky z vkladů,
- g) příjmy vznikající z účasti na podnikání

- jiných právnických osob podle odstavce 3,
h) příjmy z pořádání tombol, kulturních,
společenských, sportovních, rekreačních,
vzdělávacích a politických akcí,
i) půjčky a úvěry.

ad odst. 4) v přehledech příjmů a výdajů za rok 1998 a 1999, které byly zaslány rozpočtovému výboru PS Parlamentu ČR jsou uvedeny částky náležející dvěma jednotlivým složkám příjmů KAN:

písm. c) - členské příspěvky

písm. f) - úroky z vkladů

Protože jiné příjmy KAN v roce 1998 a 1999 neměl, rozpis odpovídá § 17 odst. 4 zákona 424/1991 Sb.

přehled výdajů byl rozepsán podle § 18 odst 1. písm c) na mzdové náklady, provozní náklady i náklady na volby (možno porovnat s přílohou)

ad.1d) přehled o darech a dárcích uveden nebyl, protože KAN v roce 1998 a 1999 žádné dary nezískal. Tato skutečnost je dostatečně zřejmá z uvedeného členění všech příjmů KAN.

ad.1e) přehled o hodnotě majetku získaného dědictvím uveden nebyl, protože KAN v roce 1998 a 1999 žádný majetek dědictvím nezískal. Tato skutečnost je dostatečně zřejmá z uvedeného členění všech příjmů KAN

KAN se dopustil pochybení, když nepředložil audit účetnictví za rok 1998 a 1999, a odevzdal tak Výroční finanční zprávy neúplné, ale učinil tak pouze z finančních důvodů. Tento nedostatek byl odstraněn k 29.3.2001. Ostatní údaje, členění příjmů a výdajů, byly rozepsány v jednotlivých Výročních finančních zprávách a odpovídají zákonu č. 424/1991 Sb. Soupis dárců přiložen nebyl; KAN nezískal žádné finanční či jiné dary a nezískal ani žádný majetek dědictvím.

Materiály KAN předané rozpočtovému výboru PSP ČR

Klub angažovaných nestraníků předložil dne 29. března 2001 rozpočtovému výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR:
v řádném termínu:

Výroční finanční zprávu o hospodaření za rok 2000 obsahující:

- roční účetní výkazy** - rozvaha a výsledovka, stav pokladní hotovosti a stav bankovních účtů, pokladní kniha, seznam přijatých faktur s daty jejich úhrad, účtovou osnovu
- zprávu auditora** o ověření roční účetní závěrky za rok 2000 s **výrokem bez výhrad**
- přehled o celkových příjmech** v členění podle § 17 odst. 4 a o **výdajích** v členění na provozní a mzdové výdaje, výdaje na daně a poplatky a výdaje na volby

a dodatečně:

Výroční finanční zprávu o hospodaření za rok 1999 obsahující:

- roční účetní výkazy** - rozvaha a výsledovka, stav pokladní hotovosti a stav bankovních účtů, pokladní kniha, seznam přijatých faktur s daty jejich úhrad, účtovou osnovu
- zprávu auditora** o ověření roční účetní závěrky za rok 1999 s výrokem bez výhrad
- přehled o celkových příjmech** v členění podle §17 odst 4 a o **výdajích** v členění na provozní a mzdové výdaje, výdaje na daně a poplatky a výdaje na volby

Výroční finanční zprávu o hospodaření za rok 1998 obsahující:

- roční účetní výkazy** - rozvaha a výsledovka, stav pokladní hotovosti a stav bankovních účtů, pokladní kniha, seznam přijatých faktur s daty jejich úhrad, účtovou osnovu
- zprávu auditora** o ověření roční účetní závěry za rok 1998 s výrokem bez výhrad
- přehled o celkových příjmech** v členění podle §17 odst. 4 a o **výdajích** v členění na provozní a mzdové výdaje, výdaje na daně a poplatky a výdaje na volby

Projev u pomníku O. Vodičky v Přerově

Jaroslav Bezděk

V Přerově dne 8.5.2001 - přečteno na měst. hřbitově u pomníku Oldřicha Vodičky.

Vážení přátelé,

opět nadešel čas těchto jarních dnů, kdy se scházíme u pomníku O.Vodičky, dnes je to již pošesté. Před šesti léty, kdy za přispění organizací uvedených zde na pomníku, KAN inicioval vznik tohoto pietního místa, tenkrát jsme prohlásili - " je nutné každým rokem z tohoto místa opakovat slova, že to byla Komunistická strana Československa a její StB, která věznila a vraždila vlastní spoluobčany. A proto nejen na věčnou památku O. Vodičky byl postaven tento pomník, ale i proto, aby připomínal hanebnou minulost komunistické éry a varoval následující generace.

Por. O. Vodička byl rodák z Vlkoše u Přerova. Do druhého odboje proti nacistickému Německu se zapojil hned v počátcích okupace v r. 1939, kdy odešel ze své vlasti, aby aktivně bojoval za osvobození Československa. Domů se vrátil jako voják, podporučík zahraniční československé motorizované jednotky západní fronty v roce 1945. Ale již v r. 1949 byla pro lživou komunistickou propagandu - o jediném osvobození Československa Rudou armádou - existence západních vojáků ČS armád pro komunisty nepřijemnou politickou realitou. Proto komunisté začali likvidovat vše, co mělo něco společného s osvobozením, které přišlo za západu. Na to doplatil i por.Vodička, když byl komunistickou StB zatčen, převezen na Pankrác, kde po šesti dnech mučení a výslechů dne 26.května 1949 zemřel.

Por. O. Vodička představuje symbol hrdinství a obětavosti za všechny občany, kteří v III. odboji proti komunismu byli vězněni, nahnáni na nucené práce v uranových dolech, kde jich tisíce přišlo o zdraví, nebo i o život, jejich rodiny byly zničeny a v padesátých letech bylo téměř 300 politických odpůrců komunismu popraveno.

Dnes, více jak po padesáti letech, když se nad tím zamyslíme, musíme konstatovat, že naše vlast, náš národ, naši vlastní lidé - ti lidé, za které Vodička nasazoval v bojích život, aby byli osvobozeni od nacismu, tito jeho "spoluobčané" již jako komunističtí Stébáci se mu odměnili smrtí. Co nedokázali fašisté, zvládli komunisté.

Vážení přátelé, v této chvíli až příliš dotěrně se mě vtírá do myšlení spojitost II. odboje por. Vodičky proti nacismu s III. odbojem býv. kapitána BIS V. Hučina, proti komunismu. Kdyby V. Hučín nebyl dne 7.3.t.r. dle našeho názoru protizákonně zatčen (zde si musím dávat pozor, abych omylem ze zvyku neřekl - zatčen komunistickou StB), tak by, jako každý rok, zde s námi stál. Ale musel být "uklizen", protože za komunistické totality vyvíjel činnost proti kom. režimu. A proto jako Vodička dostává od svého národa "odměnu", zatím ještě ne smrt, ale vazební věznicí. Je vězněn těmi, kteří proti bolševikům v době nesvobody " nehli ani prstem", pokud s bolševiky přímo nekolaborovali. A co na to říkají naše rádobyravicové parlamentní strany ? Prostě nic, čekají jak to dopadne. Staré "osvědčené" bývalé komunisty ponechaly jako "nepostradatelné

odborníky" na vedoucích místech, ty býv. stébáky, co na vedoucích místech ještě nebyli, jsou tam nyní dosazováni, jiní aby měli lepší platy na policejních školách jsou povyšováni z podplukovníků na plukovníky a tak by se dalo úspěšně pokračovat.

Bohužel, nemohu již, jak bylo v KANu zvykem vyslovovat konkrétní jména, to proto, že jistá strana (pravovlevostředová) navrhla zákon o utajování osobních údajů, který vstoupil v platnost. Takže dnes, když o někom prohlásíte, že byl komunist, musíte to dokázat, jinak vás trest nemine. Tento zákon o ochraně osobních údajů je také nazýván zákonem o ochraně komunistů, Stbáků a milicionářů.

Ale vrátím se ke komplotu proti Hučínovi. Hučín, jako dřívější politický vězeň komunistů a nakonec i politický vězeň dnešní nedokonalé demokracie si již od klukovských let uvědomoval, co je to vlastně komunismus a čemu ve světovém měřítku slouží, že je to vychytralý nástroj k ovládnutí světa, kdy líný a polovzdělaný téměřbarbar chce ovládnout výsledky práce vzdělaného a kulturního člověka. Proto největším nepřítelem komunistů byli vždy lidé, jako Hučín, kteří nepodlehli komunistické demagogii, dovedli myslet svým vlastním mozkiem a soudruzi je nedokázali "přesvědčit". Ti byli pak likvidováni jako "třídní nepřátele" všemi prostředky, popravy nevyjímaje. My (rozuměj národ, volič - nikoliv KAN) jsme v roce 1990 pod sloganem " nejsme jako oni", nebo názorem " že někdo slyší trávu růst" tuto zločineckou komunistickou stranu nedokázali zakázat. U kulatého stolu bylo zřejmě domluveno zcela něco jiného. Komunisté chtějí získat zpět svou ztracenou nadvládu, ale získat ji pučem, jako v roce 1948 ,nebo pozvat cizí vojska jako v roce 1968 již nelze a proto musí začat znovu jako v roce 1921, kdy se zrodili z rodné matky sociální demokracie. K tomu jsme jim ve své "dobrotivosti" a demokratičnosti ponechali jejich stranu se značným majetkem, styky na zahraniční banky, kde mají jistě ulité peníze z dob socialistického internacionalizmu. Jen jedno jim chybí, nemají novou ideologii, jejich vědecký materialismus a marx-leninské poučky o beztřídní společnosti si rozjezdili vlastními tanky.

Hučín pracoval v BIS na levicovém (ale i na pravicovém) extremismu. Aníž bych chtěl polemizovat, kde začíná a končí levicový extremismus a kde již nastupuje program KSČM, KSČ, je nesporné, že Hučín byl a je "trnem v oku" komunistickým snahám o získání moci. Proto odstranit sekci o sledování levicového extremismu, vedenou právě Hučínem bylo hlavním úkolem komunistů, o čemž svědčí četné štvavé články v novinách Nové Bruntálsko. Na takový úkol, dle mého názoru však komunisté v dobách kdy řídil BIS St. Devátý neměli dost sil. Příležitost se jim naskytl až v nedávné době, kdy ODS dobrovolně předala vládu v této zemi sociální demokracii. Komunisté zavětřili, že je jim pol. situace příznivě nakloněna a dovedli ji zřejmě využít. Je pravděpodobné, že dokázali u bývalého předsedy ČSSD zapůsobit na historické bratrské svazky s KSČ, protože, jak si dobře pamatují, tak při nástupu k moci se

nechala ČSSD ústy svého předsedy Zemana slyšet, že sekce levicového extremismu při BIS bude zrušena. Později však tato věc utichla, dle mého názoru někdo poradil Zemanovi, že věc se dá vyřídit daleko chytřeji, o tom svědčí postupné vyhazování lidí kolem Hučina, pak odstranění ředitele BIS v Olomouci Ing. Částečky a nakonec bez udání důvodu (nemorální a trestuhodný rozkaz o odtajnění agentů nepovažují za důvod) vyhození i samotného Hučina. Úkol komunistů zlikvidovat, sledování levicového extremismu v BIS , byl polokomunisty z ČSSD splněn !

A tak vážení občane, v těchto májových dnech slyšíme mnoho projevů o tom, jak jsme statečně bojovali s fašismem, nic proti tomu, na hrdiny z minulosti nesmíme zapomínat. Jen mě trochu chybí projevy k těm hrdinům, kteří v době zcela nedávné bojovali proti horším zločincům, než byli fašisté a kteří za sebou zanechali víc mrtvých, než samotná druhá světová válka. Že k těmto hrdinům patří i kap. Hučím je nesporné !

Proto KAN (Klub angažovaných nestraníků) navrhl kap. Hučina na udělení řádu TGM, zatím neúspěšně.

Nakonec mě vážení přátelé dovoluji, abych při této příležitosti a ve spojitosti s tím co jsem již řekl zopakoval citát T.G.Masaryka :

" Běda zemi, která nemá hrdiny"

"Běda zemi, která potřebuje hrdiny ! "

A dovoluji, abych za KAN Přerov, pod vlivem současných událostí, doplnil :

" Běda zemi, která si svých hrdinů neváží !"

Děkuji za pozornost.

Pokoj a dobro pro Václava Klause

RNDr.Petr Los.CSc

Článek otištěn ve zkrácené verzi v Lidových novinách dne 14.dubna 2001, str.20 v sérii příspěvků: Pokoj a dobro a názory Václava Klause. Kursivou uvedené části byly redakcí LN vynechány.

Ad: Jakub S.Trojan: "Pokoj a dobro" a odpovědnost lásky LN-Orientace, 7.4.2001, str. 20.

Chci se připojit k diskuzi o dokumentu "Pokoj a dobro", zejména k článku J.S. Trojana, který reaguje na stat' V.Klause na toto téma.

Zdá se mi, že jádrem debaty je otázka, zda je nutné vytvářet instituce, které by realizovaly mezilidskou solidaritu. Je zřejmé, že o potřebnosti vzájemné mezilidské pomoci jako takové není sporu, jde jen o to, zda a v jaké míře se na ní má podílet stát. Autor uvádí, že "Láska k bližnímu musí... dostat jistý instituční rámeček, má-li vést k sociální spravedlnosti"

Chci upozornit na jeden aspekt, dle něhož solidarita, či chceme-li láska k bližnímu, by měla být celospolečensky řízena co nejméně. Zdá se mi totiž, že existuje přímá souvislost mezi institucionalizováním solidarity a úrovní morálky jednotlivců, a tím i společnosti.

V minulosti se vyvinuly pospolitosti, které své slabší členy podporovaly i v méně příznivých životních podmínkách. Na takových pospolitostech byli jejich členové existenčně závislí, *vzájemná kooperace v nich byla pro každého jedince podmínkou přežití*. Samozřejmě se předpokládala jistá míra loajality, ochoty podílet se na společném díle, především však dodržování přesně určených pravidel, jejichž souhrn nazýváme morálkou. Takovými pospolitostmi byly rodiny, v jisté míře i obce. Byla to společenství dostatečně malá na to, aby dokázala kontrolovat a vyžadovat dodržování zmíněných zásad a pravidel. *V nich vyrůstaly osoby, které měly dodržování morálních zásad v krvi a přenášely je do všech kolektivů, ve kterých se ocitly. Předávaly je i dalším generacím.* Tento systém fungoval po staletí, i když s jistými nedokonalostmi. Tyto nedokonalosti byly postupně doplňovány a kompenzovány veřejnými institucemi charitativního charakteru, vždycky však na základě a na zásadách dobrovolnosti.

S nástupem totalitních režimů nastala situace poněkud jiná. Tyto režimy nesly mimo sebe jinou autoritu než autoritu vlastní. Velmi brzy poznaly, že jednou z cest k potlačení konkurenčních autorit - to jest autorit rodin a obcí - je institucionalizovat a postátnit přirozenou mezilidskou solidaritu. To provedly a vytvořily z této krásné lidské vlastnosti nástroj k pokoření jedince, všech jedinců, celé společnosti. Byl vytvořen systém sociálního zabezpečení, tak zvaných sociálních jistot. *Člověk již není existenčně závislý na své rodině, děti na rodičích, rodiče na dětech, manželé na sobě navzájem.* Veškerou péči o jejich přežití bere na sebe stát. Rodina tím ztrácí instrument k morálnímu působení na své členy, a dokonce i část smyslu své existence. V takových podmínkách pak vyrůstají jednotlivci, kteří krok za krokem, bez vlivu blízké autority, opouštějí nejen zásady solidarity v mezilidském soužití, ale i ostatní morální pravidla.

Z tohoto hlediska se mi zdá role státu jako rozhodujícího garanta mezilidské solidarity kontraproduktivní. Dejme pozor, aby snahou o institucionalizování a *reglementováním* se láska nevytratila a aby nám nezůstaly místo ní jenom ty instituce.

Odvažuji se tedy tvrdit, že církve, které mají "v popisu práce" pozvednutí všeobecné morálky, by měly vzít v úvahu naznačenou hypotézu. Měly by si uvědomit že je nutné více posilovat autoritu rodin a menších společenství a neakcentovat na jejich úkor solidarizující roli státu více než je nezbytně nutné.

ČSNS a NDA očima nestraníka

Pavel Holba, květen 2001, psáno pro Pražský zpravodaj ČSNS

Když jsem byl v listopadu 1990 zvolen členem 76-členného Zastupitelstva hlavního města Prahy byla nás - zvolených za Občanské Fórum (OF) - většina (39 z toho 7 za KAN - Klub angažovaných neustraněných, který byl tehdy součástí OF). Z ostatních byli nejpočetnější komunisté (asi 10) a Zelení (také asi 10) a poté lidovci (3) a národní socialisté (3) - za sociální demokraty byl tehdy zvolen jediný zastupitel (dnešní náměstek primátora). Dva z národních socialistů - JUDr. Obst a MUDr. Koskuba - byli po čase zvoleni do městské rady a já, jako radní a posléze náměstek primátora, jsem měl příležitost trávit s nimi jednou týdně nekonečné hodiny při zasedáních městské rady i kratší chvíle při různých reprezentačních příležitostech. S oběma jsem si dobře rozuměl a zdáli se mi být politiky poctivými a zkušenými - oba patřili ke třem členům z tehdejší 15-členné rady (třetím byl dnešní primátor), kteří neopustili pro funkci v radě své civilní povolání a nepožadovali za svou práci v radě plat - a vůbec to byli dobří, bystří a nadaní lidé. Po komunálních volbách na podzim 1994, kdy jsem byl znova zvolen (za KAN) do 55-členného pražského Zastupitelstva (jako předposlední podle počtu získaných hlasů) jsem s mými socialistickými kolegy soucítil - chybělo jim pouhých 60 hlasů, aby LSNS získala alespoň jedno křeslo v celopražském zastupitelstvu.

Snad pro tuto svou osobní zkušenost, začal jsem se o tehdejší LSNS zajímat, jako o potenciálního spojence pro KAN i pro další malé strany, které, díky parlamentním úpravám volebních zákonů, měly stále obtížnější postavení. Před parlamentními volbami v r.1998 se KAN rozhodl zapojit se do širší koalice mimoparlamentních stran, která se formovala pod názvem Občanská koalice a jejíž součástí měly být hnutí Nezávislí, ČSNS, Strana Zelených a další. Bohužel ČSNS (vedená tehdy Tampírem) se na poslední chvíli rozhodla jít do voleb samostatně - získala tehdy 0,29% (Občanská koalice, kterou nakonec tvořil jen Politický klub Jozefa Wagnera a KAN získala 0,26%).

Pro komunální volby v Praze 1998 inicioval Pravý Blok (PB) a KAN širokou volební koalici "Dohoda pro Prahu", na níž se podíleli Nezávislí, Občanská koalice-Politický klub, Strana Zelených, PB, KAN, Masarykova demokratická strana a ČSNS. Cílem bylo sestavit úspěšnou kandidátku pro celoměstské zastupitelstvo a také spojit síly při kandidatuře do zastupitelstev městských částí. Výsledek voleb nebyl příznivý - v celoměstském zastupitelstvu jsme nezískali jediné křeslo (i když jsme byli nejúspěšnější z neúspěšných) - určitý úspěch se dostavil ve volbách do zastupitelstev městských částí. Avšak právě předvolební spolupráce na úrovni městských částí byla ze obvodních orgánů ČSNS zřejmě sabotována. Po domluvě s představiteli ČSNS doručil KAN přihlášky svých 2 kandidátů do zastupitelstva městské části Prahy 9 na sekretariát v Praze 7 s tím, že budou zařazeni na příslušnou kandidátku ČSNS.

K zařazení na kandidátku však nedošlo, a dodnes mi nikdo z ČSNS nebyl schopen odpovědět, proč. Usoudil jsem, že možná šlo o administrativní nedopatření, které lze vysvětlit zapomnětlivostí spojenou s vysokým věkem většiny členů i funkcionářů ČSNS. Vedle této neblahé zkušenosti jsem však ocenil skutečnost, že se široké sdružení politických subjektů s názvem Dohoda pro Prahu poměrně bez nesnází dohodlo na sestavení kandidátek pro celoměstské zastupitelstvo.

Mezitím (v někdy v říjnu či listopadu 1998) zvolil sjezd ČSNS nové předsednictvo s novými lidmi - Jiřím Olšiakem a Janem Šulou, kteří, jak se zdálo, byli, více než jejich předchůdci, nakloněni spolupráci ČSNS s dalšími mimoparlamentními stranami. Někdy od prosince 1998 byli předsedové několika demokratických mimoparlamentních stran: Josef Wagner za Občanskou koalici - Politický klub, Jiří Mrázek za hnutí Nezávislí, Pavel Holba za Klub angažovaných nestraníků, Jan Votoček za Pravý Blok, J. Venzhoefer za Masarykovu demokratickou stranu a p. Ryška za Živnostenskou stranu (a snad i jiní) zvaní jednou týdně na zhruba hodinové schůzky, na kterých jsme se domlouvali, jak společně postupovat při přípravě příštích voleb.

Naším prvním společným úkolem se stalo zpracování společného volebního programu, který byl po velkém úsilí, do kterého se zapojilo více než sto lidí, představen v březnu 1999 na programové konferenci ČSNS. V té době bylo také podepsáno společné prohlášení "spolupracujících stran a hnutí" a začal být používán pro naše sdružení název Národní demokratická aliance (NDA). Ústředí ČSNS se poté přestěhovalo do Londýnské 52, kam se přenesly i naše schůzky "představitelů spolupracujících stran a hnutí".

Jedním z původních plánů bylo sebrat dostatečný počet podpisů pro založení nového politického subjektu s pracovním názvem Národní demokratická aliance, který by zastřešoval ČSNS a ostatní spolupracující strany a vystupoval by ve volbách jako jediná strana. Existovaly i další varianty - nejschůdnější se jevila změna stanov ČSNS, která by pro spolupracující strany a hnutí zajistila postavení podobné statutu krajských organizací ČSNS s vlastními sekretariáty. Spřádalo se mnoho plánů, ale postupně se ukazovalo, že chybí schopnost a možná i chuť tyto plány realizovat. Snahy o zavedení systematičnosti do režimu našich schůzek (vedení zápisů, kontrola úkolů), které požadoval zejména Pravý Blok, nebyly vymahatelné, protože na schůzku přišel obvykle buď jen Šula nebo jen Olšiak s tím, že nevěděl, co ten druhý na minulé schůzce slíbil. Vedení zápisů bylo vždy přislíbeno, ale příště zápis zase nebyl.

Se vstupem poslankyně Machaté do ČSNS dostaly schůzky významný impuls v tom, že na nich byly distribuovány k připomínkám předlohy zákonů, které měly být projednávány v Poslanecké sněmovně. Jednotliví účastníci schůzek využívali aktivů svých stran či hnutí a dalších odborně zaměřených osobností ke vypracování kvalifikovaných připomínek, které byly předávány

poslankyni Machaté k využití v parlamentních debatách. U těch nejpilnějších připomínkovatelů docházelo časem k rozčarování, že z jejich mnohahodinové práce na připomínkách k zákonům nebylo v parlamentě nic použito.

Mezitím se začal blížit termín senátních a krajských voleb 2000. Sdružené strany předložily představitelům ČSNS své navržené kandidáty s adresami s tím, že krajské organizace se s těmito kandidáty spojí při přípravě kandidátek. Dohoda o společném postupu ve volbách vyzněla tak, že do krajských voleb budou podány kandidátky koalice ČSNS-Nezávislí s tím, že na tyto kandidátky budou podle rozhodnutí společných krajských volebních štábů zařazeni i kandidáti navržení ostatními spolupracujícími stranami a hnutími. KAN někdy v březnu 2000 předal adresu jediného svého kandidáta představitelům ČSNS - tento kandidát nebyl (navzdory upomínkám z mé strany) do září 2000 ze strany ČSNS osloven.

V květnu či červnu 2000 vystoupila poslankyně Machatá ve sněmovně s podporou pro zrušení lustračního zákona. Snad to myslela dobře, ale pro Ústřední radu KAN bylo stěžejní přijatelné, aby byl KAN spojován s politickou stranou, jejíž představitelka v parlamentu hlasuje společně s komunisty za zrušení lustračního zákona. Podobný názor měl i Pravý Blok, který již v červenci svolal svůj sněm, na kterém se rozhodl jít samostatně do voleb, a požádal KAN o koaliční spolupráci v krajských volbách 2000. Ústřední rada KAN Pravému Bloku vyhověla, protože ani v září 2000 nikdo z ČSNS nezačal jednat s naším jediným kandidátem pro kandidátku koalice ČSNS-NEZ.

Vystoupení poslankyně Machaté tak urychlilo rozpad sdružení, od kterého si mnoho demokratických stran a hnutí na začátku tolik slibovalo. S odstupem je zřejmé, že tomuto rozpadu napomohla řada skutečností, které si členové sdružení postupně uvědomovali. ČSNS se ukázala jako málo seriózní instituce s velmi omezenou akceschopností. Časem jsem ztrácel víru, že představitelé a její placené sekretariáty vůbec stojí o politický úspěch. Tuším, že na začátku roku 2000 přestal vycházet její vnitrostranický časopis Zítřek a na jejích webových stránkách visely několik měsíců nezodpovězené dotazy. Když jsem na to upozornil, že to je ostuda, usoudil bratr Olšiak, že bude lépe tyto webové stránky zrušit. Dnes (květen 2001) najdeme na webové adrese ČSNS, že jsou stránky nepřístupné, protože ČSNS nezaplatila doménový poplatek na tento rok (jedná se o 1000 nebo 2000 Kč). Stejně tak jsem považoval za podivné, že vedení ČSNS bylo tak rychle ochotné opustit své tradiční sídlo v domě na náměstí Republiky, a že dokonce uvažuje o prodeji tohoto domu.

Z jednání na schůzkách NDA jsem postupně dospěl k závěru, že představitelé ČSNS Olšiak a Šula jsou sice příjemnými společníky, ale nikoliv seriózními partnery. Pochopil jsem, že se necítí vázání žádnými sliby, které učinili, protože lidi, se kterými jednájí, nepovažují za rovnocenné partnery. Z toho důvodu nepovažují za nevhodné, když jednájí podle svého okamžitého

uvážení, aniž by brali ohled na své partnery. Na jedné tiskové konferenci ČSNS například Šula vyhlásil, že ČSNS hodlá politicky spolupracovat s ODS. To vyvolalo určité pobouření na nejbližší schůzce NDA, kde Šula odpověděl, že považoval za strategické takové prohlášení udělat a že nemůže zaručit, že se podobně nezachová i napříště. Rovněž vystoupení Machatě proti lustračnímu zákonu nebylo ani náznakem předem konzultováno na schůzkách NDA. Z toho jsem usoudil, že Šula na další seriózní spolupráci s KANem a dalšími subjekty sdružení nemá zájem.

Ukázalo se, že ani volební koalice mezi ČSNS a NEZ ve volbách 2000 nebyla úspěšná. V některých krajích se krajské organizace nedokázaly na společné kandidátce shodnout a pokud se shodly, tak ve volbách neuspěly. Na druhé straně tam, kde se neshodly a šly do voleb odděleně, byla ČSNS neúspěšná, zatímco NEZ získalo v krajských volbách díky těmto samostatným kandidátkám pozoruhodný volební úspěch - nejlepší volební výsledek ze všech mimoparlamentních subjektů, které se krajských voleb zúčastnily. Není divu, že po těchto volbách dospěly orgány NEZ k závěru, že spolupráce s ČSNS byla pro ně spíše přítěží a že další podobná spolupráce není pro další volby žádoucí.

Přesto vidím, že dnes v ČSNS probíhá jisté oživení, vyvolané hrozbou ztráty domu, ve kterém bylo tradiční sídlo strany. Oživení vnitrostranické aktivity a obnovení akceschopnosti a důvěryhodnosti této naší snad nejstarší politické strany je rozhodně v zájmu českého národa a proto aktivním členům ČSNS přeji, aby se jim jejich neskonalé dílo podařilo. Možná, že plán vytvořit z ČSNS organizační platformu pro českou demokratickou politiku nesvázanou s komunistickou ale ani s dnešní postkomunistickou mocenskou elitou najde ještě své pokračovatele.

Pavel Holba, předseda ÚR KAN, pavelh@imip.mepnet.cz

Návrh programu **Obroda národa - KAN**

MK Olomouc

*Vzhledem k politické situaci a vnitřní situaci stran, kterou všichni známe a nutnosti zahájení přípravy na volby považujeme za nutné spojení obou našich politických subjektů do nového politického subjektu. Navrhujeme následující názvy nové politické strany: **Republikánská obroda, Obrození republikáni, Republikánská strana obrody, Obroda národa** nebo prostě **Obroda**. Za těmito názvy by ještě byl název **KAN**. První část názvu jsou výrazy převzaté od politických subjektů z období předmnichovské republiky, na jejichž myšlenky navazujeme a zároveň vyjadřuje konzervativní ráz strany. Pojem „obroda“ vyjadřuje směřování nové strany podle níže uvedeného programu. Název **KAN** by vyjadřoval spojení s bojem proti komunismu za obrodu demokracie a konzervativního myšlení. Název **Pravý Blok** nepovažujeme za vhodný,*

protože nevyjadřuje historickou kontinuitu a navíc pojem „pravý“ je velmi nepřesné určení.

Podle našeho názoru by vedle politické strany, která by nemusela mít mnoho členů, existovalo ještě občanské sdružení, které bychom nazvali Kluby angažovaných nestraníků (KAN) a které by zastřešovalo různé sympatizující subjekty, které by se přihlásili ke společnému programu, to neznamena, že by musely být nutně členy sdružení. Byli by však ve spojení a případně by bylo možno vyzvat ke společné akci. Oba subjekty – strana a občanské sdružení by měli společný program a vzájemně by se podporovali, každý ve své oblasti. Důležitý je společný program.

Domníváme se, že pravicové subjekty by se měly postavit na zcela novou platformu a to podle situace, která je nyní, po deseti letech postkomunismu, ve společnosti. Je nutno opustit jen pouhé vyhraňování se proti levici bez hlubších pragmatických a tvořivých myšlenek a jednotícího programu. Poznali jsme, že společnost nepotřebuje jen politické změny a liberální reformy, ale též změnu ke konzervativnímu myšlení a celou revitalizaci společnosti, kterou vidíme na konzervativním principu, tedy návrat k osvědčeným a staletými ověřeným hodnotám bez zbytečného experimentování s nevyzkoušenými liberálními a anarchisticko-humanitárními myšlenkami. Na naší politické scéně chybí politická strana vyhraňující se jednoznačně konzervativně a národně a přitom ne socialisticky a hájící zájmy středních tříd a inteligence (tento prostor částečně uvolnili Sládkovci). Zde se nám nabízí šance, pokud budeme odhodlaní, vyplnit tento prostor.

*Dosavadní neúspěchy pravice (KAN, DU atd.) pramenily z nedostatku opory v tradicích, v zaměření na pouze protikomunistický postoj, v nejasném sklouzávání k liberalismu, v paralelním suplování programu s jinými velkými stranami a v jakémsi lidmi nepochopeném pravičáctví bez hlubšího obsahu. Pokud správně pochopíme výzvu doby a nutnost konzervativní obdoby a s novým odhodláním a jednotně se pustíme do práce, můžeme uspět. Musíme mít jen na paměti Masarykovo pojetí revoluce: „Naše revoluce je revolucí rozumu a srdcí“. Proto **rozum do hrsti a srdce na správném místě.***

Níže je uveden návrh programu zpracovaný MK KAN v Olomouci podle návrhu člena Ing. Vlastimila Podrackého. Jako pracovní název strany je uveden Obroda národa – KAN.

Program politické strany OBRODA NÁRODA – KAN

Kdo jsme?

Jsme národně konzervativně liberální strana s důrazem na konzervativní.

Co chceme ?

- revitalizaci fyzických i duševních sil národa
- obrodu myšlení, obrodu kultury, morální nápravu poměrů
- ekonomickou prosperitu
- zdravý životní styl
- návrat k rodině, ochranu rodiny a podporu revitalizace rodiny
- revitalizaci a ochranu životního prostředí
- návrat k práci a ochranu výsledků lidské práce

- návrat k národní hrdosti
- zodpovědnost za společnost a stát
- klidný přirozený vývoj bez „velkých skoků“ a „šokových terapií“
- opravdové dodržování lidských práv bez negativní i pozitivní diskriminace
- podporu podnikání všech subjektů, zvláště středních podniků na základě domácího kapitálu
- svobodné volby bez omezení pro malé subjekty
- institut referenda v jistém rozsahu a samosprávné kraje
- vrátit prestiž státním institucím a jejich příslušníkům
- bezplatné kvalitní školství do výše maturity podle našich tradic
- účelný sociální systém stimulující občany k práci a vlastní obživě
- ochranu majetku, zvýšení trestů za majetkové újmy a možnost beztrestné obrany majetku
- vzorem je nám naše minulost a kladné vzory vyspělého světa
- pro řešení problémů máme tento postup: nejprve tradice (přítomná nebo historická), potom vyzkoušené vzory vyspělého světa nejlépe EU, pouze pro zcela novou situaci (i ve světě) – nové myšlenky a experiment s co největším množstvím známých atributů

Co nechceme ?

- plýtvání prostředky
- věčné experimentování s nevyzkoušenými ekonomickými teoriemi (nestaňme se zkušebními králíky šíleného profesora)
- podporu lenosti, podporu sociální a humanitární rakoviny
- znečišťování životního prostředí
- nezodpovědné nakládání s prostředky
- odmítáme nekritické přijímání s naší kulturou a historií neslučitelných a špatných cizích vzorů
- odmítáme závislost na ideologiích včetně socialismu a bezbřehého liberalismu
- zneužívání pojmu lidských práv ke skupinovým zájmům
- zneužívání boje za životní prostředí ke skupinovým zájmům

Jak toho chceme dosáhnout?

Doufáme, že občané podpoří ve volbách naši stranu **Obrodu národa**, abychom měli možnosti a prostředky politicky prosazovat náš program a měli i přístup ke sdělovacím prostředkům.

Dále chceme založit celonárodní hnutí **Kluby angažovaných nestraníků (KAN)**, které by získalo přední osobnosti národa a zastřešovalo místní kluby a spolky, které by měly zájem kromě své činnosti se ještě politicky angažovat a ovlivňovat politické subjekty místo planého kritizování na nesprávných místech. Tyto kluby by navazovaly na zkušenosti s podobnou prací v minulém

režimu a nebyly by politickou stranou.

PROGRAM

Naším hlavním programem je probuzení a revitalizace sil národa.

Protože nám nejde o peníze a moc, nepropadáme získávání občanů lacinými sliby. Náš program je takový, aby byl splnitelný s aktivní podporou občanů se kterou počítáme a bez které nelze nic realizovat.

Evropa.

Do Evropy ano, ale se vztyčenou hlavou. Jako rovnoprávný člen společenství s vědomím, že Evropa od nás chce integraci politickou a ekonomickou, ale ne integraci národní a kulturní. V Evropě se chceme chovat sebevědomě a s vědomím vlastní odlišnosti, kterou přispíváme do mozaiky evropských národů. Od Evropského společenství chceme z důvodů kompatibility urychleně převzít jejich vyspělou a dlouhodobě vyzkoušenou legislativu. Odmítáme špatné vzory a nedůstojné podbízení se EU nebo jeho jednotlivým členům. Jsme pro přechodná období po přijetí do EU, zvláště nechceme, aby mnoho mladých lidí odcházelo na práci do ciziny, protože to omezí příliv zahraničního kapitálu k nám a sníží množství vybraných daňových prostředků. Proto jsme o přijatelně dlouhé přechodné období, kdy by naši občané neměli možnost pracovat ve státech EU.

Evropský jazyk.

Protože vstupujeme do společenství z jiné jazykové oblasti, dělá našim občanům větší problém se naučit více evropských jazyků, než tomu je u stávajících členů EU. Proto podporujeme jednotný evropský dorozumivací jazyk, který by se povinně učil na základních školách. Dle našeho názoru by to měla být angličtina, protože je zároveň i světovým jazykem.

Ekologie.

Odmítáme nezodpovědné a cizím zájmům sloužící ekologické iniciativy. Základem ekologie je bezpečná jaderná energetika a úsporné programy. Chceme zastavit spalování fosilních paliv z důvodů znečišťování životního prostředí a nevratných změn zemského klimatu. Odmítáme se stát smetištěm Evropy jako skládka odpadu a jako odkladiště ekologicky pochybných průmyslových provozů. Budeme podporovat třídění odpadů a ekologické výrobky pomocí daňové regulace.

Důchodové pojištění.

Nechceme stimulovat starší občany, aby pracovali po termínu pro odchod do důchodu, protože pracovat by měli mladí. Chceme zrušit předčasné důchody a zřídit podporu v nezaměstnanosti bez časového omezení pro starší občany, aby se nezaměstnanost přesunula ke starším ročníkům. Postupně chceme zavádět důchodové spoření, které by tvořilo většinu důchodu. Dále chceme v jisté míře zachovat průběžný systém, kde by dominantní procentuální část sociálního pojištění od dětí šla přímo rodičům. To by vedlo k větší zodpovědnosti za

výchovu dětí k práci a zodpovědnosti a taktéž závislost velikosti důchodu na počtu dětí.

Rodinné sociální dávky.

Změnu bychom chtěli v rodinných příspěvcích. Zásadně bychom nechtěli podporovat sociální rakovinu. Odmítáme případy, kdy rodiče mají děti jen proto, aby dostávali sociální podporu, děti potom posílají žebrot a sociální dávky propijí. Proto chceme zastavit pobírání příspěvků po třetím dítěti, ale zároveň na dvě a tři děti příspěvky zvýšit. Dle našeho názoru je nutno vytvořit morální prostředí, podporované sdělovacími prostředky (státní televizi), aby rodiče, kteří mají dostatek prostředků měli více dětí bez závislosti na příspěvcích. Nebudeme stimulovat chudé občany, aby měli více než tři děti. Zároveň chceme, aby příspěvek na tři děti odpovídal určité kategorii platu, aby matka nemusela pracovat a mohla se věnovat výchově tří nebo více dětí, samozřejmě s výdělkem otce. Nebudeme zvláště zvýhodňovat samoživitelky, protože je to systém, který rozkládá rodinu. U stávajících početných rodin však zachováme stávající systém, pokud je to pro ně výhodnější.

Sociální podpora a podpora v nezaměstnanosti.

Odmítáme sociální rakovinu – rozrůstání sociálních dávek osobám, které si mohou obživu zajistit. V žádném případě nedávat bezpracně sociální dávky lidem, kteří mohou pracovat. Na sociální dávku nebude nárok, pokud si ji daná osoba neodpracuje na veřejně prospěšných pracích.

Podpora v nezaměstnanosti pro hledání zaměstnání bude 3 měsíce a další 3 měsíce podpory je nutno odpracovat na veřejně prospěšných pracích. Vyplácení dávek a organizace práce budou dělat obce.

Nemocenské dávky.

Nemocenské dávky ponechat ve stávající výši. Pro nepracující se budou dávky vyplácet ve výši jejich podpory.

Humanitární organizace.

Odmítáme humanitární rakovinu – neustálé rozrůstání humanitárních služeb placených státem. Stát bude minimálně podporovat humanitární organizace a to jen tam, kde se neplýtvá prostředky. Chceme pomocí veřejné kontroly zveřejňovat (viz státní sdělovací prostředky) hospodaření humanitárních organizací a hodnotit je poměrem získaných prostředků k využitým.

Nadace.

Podobně přísně kontrolovat a zveřejňovat hospodaření nadací. Pokud na nadaci přispívá organizace, která má dluhy (smluvní i nesmluvní), je nutný souhlas věřitelů.

Zdravotnictví.

Systém zdravotního pojištění doplnit přímými platbami pacientů za návštěvu lékaře (např. obvodního 20 Kč max. 5 plateb měsíčně, odborného 40 Kč max. 4 platby měsíčně). Taktéž i platby za pobyt v nemocnici (cca 20 Kč denně). Dále platit za nadstandardní služby. V žádném případě nezavádět platby (třeba jen

částečné) přímo za služby, vedlo by to k postupnému vytlačení celého systému solidárního zdravotního pojištění. Obnovit platbu za recept. Přísně kontrolovat seznam připlácených léků a dávat přednost domácím výrobcům.

Dotace.

Jsme proti dotacím jakémukoliv soukromému subjektu kromě zdravotnictví, školství a humanitární činnosti. Prostředky pro řešení různých problémů by měly dostat obce, které by je použily přímo ve své režii (např. stavba komunálních bytů).

Bytová politika.

Chceme v nejkratším čase liberalizovat nájemné. Jako konkurenci soukromým subjektům chceme vytvořit v krátké době systém komunálních bytů pro nejchudší občany a jako startovací bydlení pro mladé rodiny. Chtěli bychom časem vytvořit předpoklady, aby byl na komunální byt zákonný nárok pro rodiny s třemi nebo více dětmi, nemající jiné bydlení dočasně, a pro nemajetné i trvale. Odmítáme dotace nebo příspěvky na bydlení, v případě liberalizovaného nájemného by šly neoprávněně do kapsy vlastníkům domů.

Státní správa, soudnictví.

Odmítáme zatím, po dobu deseti let, neodvolatelnost soudců a definitivu státních úředníků. Protože v těchto složkách jsou dosud staré struktury spojené s komunistickou minulostí a osoby dosazené politickými subjekty a na nich závislé, chceme ponechat prostor pro výměnu těchto lidí. Do budoucna by se měli vybírat lidé pro definitivu a neodvolatelnost podle přísných kritérií, hlavně morálních a občansky angažovaných, počínaje službou v armádě. Nepřítomnost definitivy u určité osoby by nemusela mít vliv na výši platu. Střet zájmů u státního úředníka je nepřípustný.

Referendum.

Referendum by bylo součástí přímé demokracie, kterou chceme prohlubovat. Referenda by měla platit pro určité obvody, počínaje obcí a městskou částí přes okresy a kraje a konče celým státem. Referendum by vyhlášoval zastupitelský orgán daného obvodu k určitým zákonem stanoveným otázkám, nebo v případě důležitosti daného problému. Dále by bylo zastupitelstvo nebo parlament povinno vyhlásit referendum na základě petice občanů, která by obsahovala 10% ověřených podpisů z počtu obyvatelstva obvodu. Petice by měla předepsanou formu a definovala by již otázku referenda. Otázka referenda by byla doplněna vždy možností storno. Pokud by odpověď storno byla v nadpoloviční většině hlasů, bylo by referendum neplatné. Jinak by referendum platilo, pokud by byla účast alespoň 20%. Referendum by se vyhlášovalo obecními vyhláškami a hlasování by probíhalo min. 14 dní na nejbližším úřadě obvodu. Pokud by účast byla nad 50% a vítězná odpověď nad 60%, mělo by referendum platnost zákona, pokud by tomu odpovídala povaha věci. Jinak by bylo závazné pro konání patřičného státního subjektu pro nejbližší jednotlivý případ. Referendum by nemělo mít možnost ovlivnit přímo ekonomickou

politiku země. Z referenda by byly vyloučeny záležitosti podléhající soudní moci.

Senát a president

Senát, ve stávajícím stavu, je zbytečný. Rádi bychom viděli senát jako orgán, který nemá zákonodárné pravomoci, ale je pouze pojistkou pro ústavní krizi, přebírá část výkonných pravomocí prezidenta (milosti) a nahrazuje určité výkonné funkce poslanecké sněmovny a vlády v případě krize. Složení senátu by mělo být na krajském principu, tedy stejný počet senátorů z každého kraje. Senátory by volilo, vysílalo a platilo krajské zastupitelstvo. Senát by zasedal jen výjimečně a mohli by jej tvořit i neprofesionální politikové (obvykle významné osobnosti kraje). Budova senátu by byla zbytečná. Senát by mohl zasedat v kterémkoliv krajském městě, třeba i střídavě v různých městech. Předpokládáme, že senát by tvořili významné osobnosti státu a činnost by byla v oblasti verbálního působení. Senátoři by měli přístup ke státním sdělovacím prostředkům a morálně by ovlivňovali občany. Senát by navrhoval kandidáty na presidenta, který by byl volen všelidovým hlasováním s možností storno.

Volební zákon.

Jsme proti jakékoliv omezující hranici pro vstup politických subjektů do zastupitelských sborů a vysoké poplatky pro přihlášku k volbám. Dále jsme pro odvolatelnost kteréhokoliv poslance v kterémkoliv zastupitelském sboru během volebního období pomocí petice voličů s 10% počtem podpisů ve volebním obvodu přičemž by následovaly doplňovací volby. Podruhé zvolený poslanec ve volebním období by se již nemohl odvolat. Velikost volebních obvodů by měla být malá, aby voliči měli k poslanci blízko a znali jej, případně aby bylo možno co nejvíce využít volby osobnosti na místo volby strany. Volební agitace by probíhala pro všechny politické subjekty zdarma ve státních sdělovacích prostředcích. Slovo by měli dostat všechny volební subjekty. Bilbordy by byly zakázány.

Vztah k jiným státům a národům.

Vztah k Německu a Rakousku: Minulost považujeme za uzavřenou. Vůči Němcům nemáme žádné požadavky vztahující se k období světových válek. S odškodněním našich občanů souhlasíme jen proto, že jej žádají jiné národy. Majetek Sudetských Němců je propadlá zástava na náhradu za válečné škody. Otevírání této otázky znamená otevření otázky všech náhrad za škody všem národům ve světové válce. Vyhnání Sudetských Němců byl legální čin na základě Postupimské konference a Benešových dekretů, které jsou součástí naší historie. Za nedůstojné činy při odsunu bychom se měli omluvit. Sudetští Němci mají jako vlast Německo, protože dobrovolně přijali německé občanství v r. 1938 a bezdůvodně nechtěli žít s Čechy v jednom státě. Mnichovská dohoda byla neplatná od samého začátku.

Vztah ke Slovanským národům: Náš národ vždy vyzářoval svoji kulturu spíše na východ a byl vzorem ostatním Slovanským národům. Tohoto poslání

bychom se neměli vzdávat. Naše zkušenosti s demokratickou společností by mohly být cenné i pro další národy, momentálně třeba na Balkáně. Neomezovat obchodní styky. Máme výhodu snadnějšího dorozumění. Pokud bude prostor, přijímat přistěhovalce především ze slovanských zemí, protože se u nás nejsnadněji integrují.

Vztah k zemím porušujícím lidská práva: Jsme malý stát a nemůžeme si dovolit řešit světové otázky. Postupovat v souladu s EU. Nedělat ojedinělé akce ohrožující státní ekonomické zájmy.

Vztah k dalším státům EU: Hledat u nich spojence pro naši politiku. Navazovat přátelské styky na úrovni zájmových komodit.

Daně.

Snížit daně ze zisku pod úroveň běžnou v EU pro získání zahraničních investorů. Zavést nepřímé daně např. za neekologické výroby. Dále zavést daň z nesmluvních dluhů (nezaplacených pohledávek). Pružně měnit domovní a pozemkovou daň podle změny v okolí (zvýšit při vybudování komunikace do obce, naopak při zhoršení životního prostředí). Oddanit zemědělce. Domovní daň zachovat podle místa a rozměru nemovitosti, nikoliv podle ceny. Domovní daně v atraktivních místech zvýšit. Zachovat stávající způsob vybírání daně orgány nezávislými na místních poměrech (a místních mafích). Zachovat stávající výběr a přerozdělování daní ovšem v rámci kraje. V krajích by měla zůstat převážná část výběru daní.

Daňový systém by měl vytvářet předpoklady pro podporu investic před spotřebou.

Místní a krajské orgány by měly možnost vypsat zvláštní časově omezenou nebo jednorázovou daň na určitý účel, předem sdělený, vysvětlený a občany referendem odsouhlasený. Tuto daň by zaplatili všichni výděleční občané rovným dílem a taktéž všechny podnikatelské subjekty podle jistého klíče.

Krajská a místní samospráva.

V naší tradici je státní správa centralizovaná na úrovni historických zemí. V současné době funkci zemí přebírají kraje. Budeme podporovat co nejširší krajskou samosprávu, tak jako byla v historii zemská samospráva. Na místní úroveň přeneseme jen potřebnou část pravomocí.

Proti stávajícímu stavu chceme na místní úroveň zavést větší rozhodování ve stavebním řízení staveb nedotýkajících se krajského nebo státního zájmu. Domníváme se však, že školství a zdravotnictví by mělo být řízeno celostátně.

Soudnictví a státní zastupitelství.

Podporujeme reformu soudnictví. Chceme ji však doplnit ve zvětšené míře institutem samosoudců a definovaným systémem předběžných opatření – obojí vedoucí k rychlému nápravnému procesu. U občanskoprávního řízení chceme zavést bezplatnou právní pomoc pro nemajetné. Zkrátit dobu soudního projednávání souborem opatření (např. projednání v nepřítomnosti žalovaného, když se nedostaví nebo se skrývá apod.). Zřízení správního soudnictví a

zvětšení pravomoci Ombudsmana. Dát přednost rozhodování podle ducha zákona v případě, jestliže je rozpor mezi literou zákona a duchem zákona.

Tresty a nápravná zařízení.

U trestných činů majících majetkový dosah určit dvojí sazbu trestu – nízkou v případě zaplacení majetkové újmy poškozenému a výrazně (několikanásobně) vyšší při nezaplacení majetkové újmy. Financování a investiční náklady nápravných zařízení oddělit od státního rozpočtu a udělat z nápravných zařízení samovýdělečné jednotky. Nápravná zařízení by měla vlastní statky a výroby potravin, vlastní stavební organizaci a zajišťovala si služby. Služby vnějších firem by se zajišťovaly recipročně prací vězňů. Vězeň odmítající pracovat by měl zajištěn jen minimální příjem potravin a minimální podmínky k přežití. Pracující vězeň by si mohl koupit potřeby v jistém rozsahu podle vlastního uvážení, mohl by dosáhnout rekvalifikace a našetřit si peníze. Vězeň by mohl být i propuštěn, když zaplatí svojí prací majetkovou újmu postiženému. Jsme proti předčasnému propouštění jen za dobré chování. Odmítáme trest smrti.

Lidská práva.

Jsme proti zneužívání pojmu lidských práv pro skupinové zájmy na jedné straně (viz případ Matiční ulice) a zároveň v některých případech porušování lidských práv bez patřičné odezvy (viz vydávání německého občanství našim občanům německé národnosti a tím jejich zvýhodňování na národnostním principu).

Jsme pro opravdovou rovnost všech lidí podle Charty OSN, proto odmítáme též tzv. pozitivní diskriminaci. Jsme proti kvótám žen v manažerských funkcích nebo kvótám Rómů ve státních službách. Lidi nelze v žádném případě, pro jakoukoliv práci rozeznávat podle barvy pleti nebo pohlaví. Pokud budeme pomáhat Rómům nelze tak dělat na rasovém principu. Pomoc musí dostat všichni lidé jisté sociální skupiny bez ohledu na barvu pleti.

Ideologie hlásající násilí.

Všechny organizace, které se hlásí k ideologii hlásající násilí by měly být zakázané. Lidé, kteří se kdykoliv hlásili nebo byli členy organizace hlásající násilí by neměli mít možnost sloužit ve státní správě. To platí pro komunismus a fašismus. Taktéž může platit i pro různé nové náboženské sekty nebo hnutí nebo hnutí hlásající rasismus. V naší zemi by nemělo být povoleno muslimské náboženství, které ve svém principu hlásá nedodržování lidských práv a násilný boj za Islám.

Uprchlíci.

Poskytovat útočiště uprchlíkům ze zemí nedodržujících lidská práva, ale snažit se, aby proti režimu ve své zemi opravdu bojovali. Ekonomické uprchlíky nepřijímat a vracet. Uprchlík by po určité době měl být zařazen do pracovního procesu a odpracovat si svoji podporu na veřejných pracích. Jinak podporu nedostane. Účelem je navrátit uprchlíky do jejich vlastí, ale tak, aby za svůj útěk nebyli pronásledováni.

Zahraniční dělníci a přistěhovalci.

Pokud budou v naší republice volná pracovní místa, je možné, aby je zaujali zahraniční pracovníci. Přitom je nutné, aby zprostředkování prováděly za pomoci našich zastupitelských úřadů samotné firmy pracovníky vyžadující nebo firmy jimi pověřené. Je nepřijatelné, aby to prováděli jakékoliv mafie a černí zprostředkovatelé. K tomu má sloužit vízová povinnost, ovšem v tomto případě levná a přístupná. Vízum na práci bude odlišné od turistického nebo dlouhodobě pobytového. Pracovník bude užívat určité výhody (sociální pojištění apod.). Zaměstnavatelé budou poskytovat po odchodu ze zaměstnání posudek, který bude sloužit v případě řízení o poskytnutí občanství. Je v zájmu našeho státu poskytnout občanství cizinci, který dobře vykonává svoji práci a nepáchá trestné činy. V takovém případě je taktéž potřebné, aby si sem přestěhoval svoji rodinu, k tomu by měla vést další opatření (bytová politika apod.).

Ochrana osobnosti a majetku.

Je povinností státních orgánů poskytnout ochranu občanovi, který je vydán hrozbě násilí (vydírání, svědectví u soudu apod.). Chceme daleko více než dosud chránit majetek. Chceme aby při obraně majetku bylo možno použít přiměřeného násilí a to i formou útoku. Chceme daleko větší tresty za nenahrazené majetkové trestné činy. Chceme minimalizovat trest za majetkový trestný čin, který je nahrazen.

Bankovníctví.

Poté co budou stávající státní banky (a státní podíly) privatizovány, chceme zřídit novou státní banku. Důvodem je nejistota vkladů u soukromých bank. Zřízení státní banky je nutné, aby byly zaručeny dlouhodobé vklady důchodového pojištění a byly účinně zajištěny další státní aktivity. Banka by dávala úvěry pouze na státní a krajevé aktivity (stavba dálnic, koupě zbraní pro armádu apod.) a přímo občanům (např. hypotéky). Stát a kraje by za své aktivity ručily svými rozpočty. Úroky věřitelům by běžně nepřevyšovaly inflaci.

Školství.

Nárok na bezplatné vzdělání je do výše maturitní zkoušky. Vysoké školy chceme převést postupně na soukromé financování pomocí nadací a spoluúčasti studentů. Umožnit rozložení studia na delší dobu, aby student mohl pracovat. Umožnit půjčky studentům. Jistý počet vybraných talentovaných studentů by měl studium zdarma. Školskou reformu podle EU zavádět citlivě s ohledem na naše zkušenosti. Nemyslíme si, že všechny atributy školské reformy podle EU jsou lepší než stávající stav.

Chceme, aby se stav školství vrátil do období, kdy měli učitelé větší pravomoci a kdy ve školách nebyly drogy a zločinnost. Nutno bez ideologické závislosti na nějakých anarchisticko humanitárních teoriích (práva dítěte apod.) studovat, co je pro dítě opravdu lepší – větší přísnost při výchově nebo drogy a zločinnost.

Armáda.

Armáda by měla tři pilíře: Ozbrojené útvary – postupně profesionalizované

útvary, dočasně s vojáky základní služby na dobu jednoho roku. Domobrana – lehké zbraně obranného charakteru dislokované na celém území a mající i některé služby záchranného charakteru. Vojáci by sloužili 1,5 roku a bydleli doma vyjma výjezdních cvičení. Civilní ochrana – částečně profesionalizované oddíly zaměřené na služby obyvatelstvu postiženému ohrožením velkého rozsahu. Vojáci by sloužili jeden rok. Zrušit náhradní službu, odvedence odmítající sloužit se zbraní, zařadit do Civilní ochrany nebo Domobrany. S postupnou profesionalizací armády by se povinná vojenská služba odbývala v Domobraně a Civilní ochraně, kde by mohly sloužit i dobrovolnice. Zde zařadit i výchovné programy pro mládež a výběr pracovníků pro Policii a profesionální členy armády a kádrové sledování pro uchazeče pro státní správu. Vysvědčení z armády by mělo morální význam i pro zaměstnavatele.

Rodina.

Rodinu považujeme za základ státu a proto chceme její maximální ochranu a přednost před jinými druhy společenství např. různými druhy neplodných partnerství. Pro neplodná partnerství (homosexuální nebo heterosexuální páry odmítající se podílet na reprodukci) navrhuje formu partnerské smlouvy, která by definovala určité vztahy, ale v žádném případě by nebyla rovnocenná manželství. Podpora mladým rodinám by měla být hlavně v oblasti bytové politiky (komunální byty, hypotéky na stavbu bytu nebo domu, daňové úlevy podnikatelům, kteří zajistí bydlení rodinám zaměstnanců).

Plánované rodičovství, potraty, adopce.

Podle našeho názoru, děti přiváděné na svět by měly být chtěné. Proto jsou vhodné prostředky, které vedou k plánování rodičovství. Pro nechtěná těhotenství chceme zavést (a také propagovat a informovat) instituci, která by zajistila anonymní porod a pobyt ženy před porodem a zajistila též všechny společenské dopady (zaměstnání, rodiče, adopci dítěte) a přesvědčila ženu, aby upustila od potratu. Potraty u prvorodičky zakázat (ze zdravotních důvodů). Chceme rozšířit možnosti anonymní adopce dětí, o které se rodiče nestarají, zvláště případy dětí v dětských domovech v případě, když rodiče nemají zvláštní zábrany se o dítě starat a přesto se o něj nestarají.

Sdělovací prostředky, státní televize a rozhlas.

U soukromých sdělovacích prostředků nelze zajistit úplnou objektivitu a odstranit populismus v získávání diváků. Proto jsou nutné i státní sdělovací prostředky. Jejich rozsah není zatím zcela zřejmý, protože se nevyzkoušely všechny možnosti jejich fungování v zájmu státu. Zatím bychom neměnili jejich rozsah.

Státní sdělovací prostředky chceme ponechat v rukou volených orgánů a je to tak nejlépe, protože politikové jsou zvoleni občany. Nedůvěra k politikům pramení z nedokonalosti politického systému, který chceme změnit. Až bude dobrý politický systém (takový jaký navrhujeme – viz referendum, senát, odvolatelnost poslanců, zrušení hranice pro vstup do parlamentu apod.) nebude

nutné se bát politického vlivu na sdělovací prostředky. Politické subjekty by měly být ve sdělovacích prostředcích zastoupeny. Státní televize není od toho, aby lidi bavila, ale od toho, aby lidi informovala a vzdělávala. Volby by měly probíhat ve sdělovacích prostředcích bezplatně pro všechny volební subjekty. Běžná náplň sdělovacích prostředků by byla tato: Důležité informace pro občany (termíny povinných plateb, termíny pro odvody, informace o službách státní správy a pokyny pro občany, vysvětlování zákonů, zdravotnické informace, informace pro řidiče), připravované projekty státem řízené (dálnice, výstavba budovy parlamentu, nový systém důchodového spoření, nové hypotéky), informace z parlamentu (přímé přenosy z důležitých jednání, informace o připravovaných zákonech). Zprávy z krajů a informace krajských orgánů. Prostor pro politické subjekty. Vzdělávací programy. Reklama by byla povolena jako doplnění vysílacího času. Zábavné pořady by měly úroveň odpovídající kulturním požadavkům a nepodbízející se diváckému marasmu. Divácká sledovanost by nebyl hlavní ukazatel úspěchu. Např. prezident by měl mít svůj krátký pořad a odpovídat přímo na dotazy občanů. Tím by se mnohé vysvětlilo. Senátoři (viz náš návrh senátu) by se měli střídát v pětiminutovém pořadu.

Kultura a vzdělávání.

Stát by měl daňovými stimuly a dotacemi podporovat domácí kulturu, hlavně kulturu sledující tradice. Stát by měl účinně chránit památkové objekty. Odmítáme vzdělávání jen ve školském systému. Chceme vzdělávání zavést do armády, státních institucí a do státních sdělovacích prostředků. Vzdělání a kulturu bychom měli chránit před škodlivými cizími i domácími vlivy (akční filmy apod.). Chceme výchovu k vlastenectví (to neznamená nacionalismus). Za velmi důležité považujeme masový rozvoj tělovýchovy a sportu. Organizace toto provozující chceme podporovat.

Domovské právo.

Každý by měl svoji domovskou obec a to podle narození nebo podle určité doby trvalého bydliště. Tato domovská obec by měla povinnost se o svého občana postarat v případě, že nebude mít sám prostředky. Obce by ovšem měly právo nepřijmout občana (pokud se tam nenarodil) do svého domovského práva za určitých okolností (trestná činnost, žije delší dobu z podpory) apod. Domovské právo by nezanikalo odstěhováním do zahraničí. Mohlo by být zřízeno i tzv. čestné občanství obce spojené s domovským právem. Pro toto rozhodnutí by bylo nutno ovšem obecní referendum. Domovské právo by bylo možno si i koupit a schválit referendem.

Ochrana osobních údajů a občanské multikarty.

Vzhledem k zavedení občanských multikart a možnosti jejich zneužití, by občan nebyl nucen údaje, které považuje za zneužitelné, v této kartě mít obsaženy, nebo by je mohl mít rozděleny ve více kartách. Systém před zavedením řádně vyzkoušet na omezeném vzorku obyvatel.

Státní a obecní zájem.

Pro vybrané případy, zákonem stanovené by se definoval státní a obecní zájem nad zájmem jednotlivce a bylo by možno v tomto zájmu konat. Např. výkup pozemků pro výstavbu v průmyslové zóně nebo stavba dálnic. Tyto záměry by musely být předem schváleny v obecním referendu a dlouhodobě k dispozici. Proto chceme též zavést schvalování územních plánů obcí s souladu s územními plány vyšších územních celků referendy. V určených oblastech by potom proběhl výkup pozemků s určitým násilným způsobem při dohodovacím řízení s majiteli.

Občanská sdružení a skupinové organizace.

Protože v naší zemi působí mnoho občanských sdružení, které jsou financovány ze zahraničí různými finančními subjekty majícími partikulární zájmy a případně mohou být i ovládány finančními nebo zločineckými mafiemi, je nutno, aby občanská sdružení podávala pravidelný audit o svém hospodaření tak, aby veřejnost se o financování těchto sdružení dozvěděla. Pokud jej nepodají, nebude jim zakázána činnost, ale budou považovány pouze za skupinové organizace. Občanská sdružení budou moci žádat o prostor ve státních sdělovacích prostředcích, o povolení demonstrací apod. Skupinové organizace nebudou mít právo na tento prostor a povolení a budou pouze tolerovány jako organizace s vnitřním působením, bez možnosti vnějších projevů.

Zemědělství a lesnictví.

Oddanit zemědělce. Podporovat zemědělství pomocí dotací na tvorbu krajiny (dotace budou podle toho, jak bohatý bude státní rozpočet a nelze je předem zaručit). Prosazovat multifunkčnost zemědělství. Podporovat čisté zemědělství bez chemizace. Dát prostor k volné soutěži všem formám zemědělského hospodaření. Nedovolit prodej státní a obecní půdy před zpracováním a schválením (referendem) územních plánů (aby se nemusela znovu vykupovat). Nedovolit prodej státní půdy cizím státním příslušníkům a cizím podnikatelským subjektům (pokud nezaloží českou pobočku).

**NESPOLÉHEJTE NA ÚSPĚCH NOVÉ STRANY,
ZALOŽTE OBČANSKÉ SDRUŽENÍ !!!**

Z e-mailu od Johna Kronidla (johnkr@worldnet.att.net) doručeného 5. 5. 2001

V Americe v podstatě je "přímá demokracie", i když, jako u mnoha věcí, Američané tomu tak neříkají. Svůj politický systém berou jako samozřejmost. Když se jde k volbám, tak nevolíte žádné stranické "kandidátky", ale jednotlivé osoby. Ty jsou sice jasně příslušné ke svým stranám, ale nikdo vám nebrání,

abyste si "nenamíchali" svoji vlastní "kandidátku", tj. do různých funkcí nezvolili lidi z různých stran. Na prezidenta třeba demokrata, na guvernéra republikána, na federálního senátora demokrata, na kongresmana republikána, atd., až po tu nejnižší, vesnickou úroveň, kde volíte svého místního "šerifa", který může být třeba ze Strany přátel piva.

Volby navíc na všech úrovních probíhají najednou, ve stejný den, tj. 7. listopadu. Kromě toho máme ještě občas tzv. "veřejnou otázku", která se týká občanů města - zda třeba zřídit nějaký fond nebo ne. To je tedy vlastně ono "referendum", o kterém mluvíte, které tady probíhá každou chvíli, jaksi nenápadně, ani se tomu tak neříká. Myslím si, že stejný systém i "s chlupama" by měla převzít Česká republika. Snižuje to totiž roli politických stran a zvyšuje roli občanů.

Hlavní podmínkou pro zavedení a rozvoj skutečné demokracie v ČR je:

ZMĚNA VOLEBNÍHO ZÁKONA.

Jde však o to, jak to prosadit.

Nemyslím si, že tím pravým prostředkem k prosazení změny volebního zákona, je zase politická strana. Ať je jakákoliv, jakéhokoliv odstínu, jakéhokoliv charakteru - Pravý blok nevyjímaje. Bylo by to vyrážení klínu klínem či vyhánění čerta ďáblem. Jestliže je problémem příliš velká zpolitizovanost českého života, přesněji řečeno **příliš velký význam politických stran** jako takových. Pak další politická strana je tím posledním prostředkem, který by mohl změnit situaci.

Je to jednak nesmírně těžkopádné, protože taková strana, aby mohla cokoliv změnit, tak musí nejdříve **vyhrát volby**, či se v nich aspoň čestně umístit. A aby se čestně umístila, musí svůj program značně rozšířit nad rámec pouhé změny volebního zákona. Musí tam mít něco pro zemědělce, ekology, podnikatele, rodiče, měšťany, vesničany, prostě pro každého, i pro ty, které nějaká změna volebního zákona třeba vůbec nezajímá. Abyste tedy vůbec mohli řádně "oslovit" voliče, musíte nejdříve vytvořit jakýsi všeobecný, mlhavý oblak slibů, ve kterém se ten váš původní záměr kompletně ztratí.

Navíc, jak bude popularita strany stoupat (a to si přece přejete), natáhne se vám tam spousta kariéristů a oportunistů. Myšlenka, že vstupující členy nějak "prokádrujete předem", že prozkoumáte jejich ledví, například hledáním jejich jmen v Cibulkových seznamech, je blbost. **Lidské nesváry a neřesti nezačínají a nekončí spoluprací s StB.** (Jenom Pan Bush vidí do našich srdcí.) Představa, že vytvoříte nějakou "čistou", a zároveň úspěšnou, stranu patří do říše snů. Politické strany, už tím, že jim jde o **moc** ve společnosti, prostě **nemohou** být čisté, **zapomeňte na to**. Čistá politická strana, to je něco jako ryba jezdící na kole, nebo něco takového. Nakonec, když tedy budete úspěšní, skončíte s nějakým rozbředlým programem a velkým, mlhavým tělesem se spoustou kariéristů, kteří se vám tam nacpali cestou nahoru. Jinými slovy, až se dostanete na vrchol, nebudete se o moc lišit od jiných politických stran. No a teď měňte

společnost.

Vzhledem k tomu ale, že vám jde o nějakou poměrně jednoduchou věc, v podstatě změnu volebního zákona, když tedy zkonkretizujeme to, co by se muselo stát, aby se poměry doma změnily, ideálním prostředkem k tomu je profesionálně fungující **OBČANSKÉ SDRUŽENÍ**, ne žádná strana. Tím myslím organizaci, která má nějaký jednoduchý cíl, jako změnu volebního zákona, a nestará se přitom o zemědělce, ekology atd., prostě nesnaží se vyřešit všechny problémy zeměkoule najednou. To má také obrovskou výhodu v tom, že vás může podporovat každý, kdo souhlasí s vaším základním cílem, i když třeba dál už se ti lidé dělí na příznivce ČSSD, ODS, Čtyřkoalice, či třeba právě Pravého bloku. Je jedno, jestli jsou ti lidé bohatí nebo chudí, je jedno, co si jinak myslí, je dokonce jedno, jestli jsou třeba i na Cibulkových seznamech. Prostě, kdo podporuje váš cíl, ten bude podporovat vás.

Vzhledem k tomu, že oslovíte lidi **ze všech** vrstev společnosti, ne jenom nějakou elitu nebo naopak chudé lidi nebo tzv. "čisté" lidi (podle vašich měřítek), máte reálnou šanci, že tím získáte i dost peněz, hlavně proto, že změnu volebního zákona si jistě přeje i lecjaký zazobanec. S těmi penězi pak můžete dělat různé dobré věci, například si zaplatit pořad v televizi (tj. ne si socialisticky stěžovat, že vám straničtí a vládní činitelé "neposkytují dostatek prostoru v médiích", ale udělat to kapitalisticky), vydávat vlastní noviny; když budete machři, mít třeba i vlastní televizní stanici... Získáte tím tedy značný vliv ve společnosti.

Co s tím vlivem pak uděláte? Až se bude schylovat k volbám, podpoříte veřejně tu stranu nebo politika, kteří mají vaše cíle ve svém programu. Důležité je, že sami do voleb nejdete a s žádnou politickou stranou se natrvalo nespojujete, a tím pádem vás politikové nemohou mít nikdy "v kapse". To, že vaši lidé sami nekandidují, tj. že vám nejde o vlastní moc, je navíc důležité pro to, aby si sdružení zachovalo nezávislost a onu kýženou, relativní, čistotu. No a až ten volební zákon změníte, tj. bude udělaný tak, abyste volili **jednotlivce** a ne strany, tak jako je to v Americe, pak (ta různá) občanská sdružení budou mít ještě větší význam, pak totiž budete mít mnohem jemnější nástroj na ovládnutí politické scény než doposud. Pak můžete zkoumat ledví jednotlivých kandidátů a podle toho je doporučovat veřejnosti nebo naopak. Je to tedy poměrně dlouhá cesta, ale kdo kdy řekl, že budovat demokracii je lehké? V každém případě, jsem přesvědčen, že cesta k lepšímu politickému systému doma nevede přes jakékoliv politické strany, ale přes silné, profesionální občanské sdružení, které bude mít nějaký jednoduchý cíl, který osloví všechny občany, a takový cíl je, ideálně, samotná změna volebního zákona.

GOOD LUCK ! Jan Krongl

—

Redakce Zpravodaje se omlouvá svým čtenářům. Vzhledem k nízkému počtu členů, kteří dosud uhradili členské příspěvky pro rok 2001 došlo ke značnému nedostatku finančních prostředků a tím mj. ke zpoždění ve vydání dalšího čísla Zpravodaje KAN.
